

**OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO DEL COMUNE DI AULLA PER ANNI 5 - CIG B6C401C336**

**VERBALE DI GARA N. 2**

L'anno **DUEMILAVENTICINQUE** il giorno **ventitre** del mese di **GIUGNO**, alle ore **9,00**, in Aulla, presso la sede comunale di P.zza Gramsci, in seduta riservata, si riunisce la Commissione di Aggiudicazione, nominata con Determinazione del Dirigente Settore Affari Generali e Personale del Comune di Carrara, Comune Capofila della Centrale Unica di Committenza (C.U.C.), n. 2994 del 06/06/2025 nelle persone dei seguenti signori:

- Dott.ssa Luciana Micheletti qualifica: Dirigente 2° Settore Servizi Finanziari e alla Città del Comune di Aulla – Presidente
- Dott. Alessandro Domenichelli qualifica: funzionario del Comune di Aulla – Componente
- Samanta Baldi qualifica: funzionario e titolare di incarico EQ del Comune di Aulla – Componente

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante: D.ssa Luciana Micheletti

Come stabilito dalla determinazione a contrarre del Dirigente del Settore Servizi Finanziari e alla Città del Comune di Aulla n. 571 del 05.05.2025, l'aggiudicazione del servizio viene effettuata applicando il criterio dell'offerta "economicamente più vantaggiosa", individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108 del D.Lgs. 36/2023. Tutto il punteggio sarà assegnato valutando l'offerta tecnica senza premialità per l'offerta economica, cd "prezzo Fisso".

La Commissione attribuirà il punteggio relativo alla qualità del servizio secondo i seguenti criteri e relativi punteggi, per un massimo di **100/100 PUNTI**, come indicato nel Capitolato e nell'Avviso:

<b>A) Modalità di svolgimento del servizio</b>  Il concorrente deve illustrare in modo chiaro e sintetico la metodologia e le modalità proposte per lo svolgimento del servizio  Punti da 0 a 35	Punteggio massimo 35
<b>B) Assetto organizzativo</b>  Il concorrente deve illustrare la struttura organizzativa che sarà utilizzata per il servizio in oggetto in caso di aggiudicazione.  Saranno valutate: le risorse tecniche, le risorse umane, le qualifiche professionali e l'esperienza del Referente e dei componenti dello staff che si interfacerà con il Comune Punti da 0 a 20	Punteggio massimo 20
<b>C) Progetto di Aggiornamento e formazione del personale</b>  Il concorrente deve illustrare la proposta di aggiornamento e	Punteggio massimo 15

<p>formazione offerta al personale dell'ente in materia assicurativa.</p> <p>Saranno valutati in particolare: il numero di ore di formazione, i contenuti delle proposte formative e le modalità di svolgimento</p> <p>Punti da 0 a 15</p>	
<p><b>D) Supporti informatici messi a disposizione</b></p> <p>Il concorrente dovrà descrivere i software/supporti informatici messi a disposizione del Comune, con particolare riferimento alla possibilità per l'Ente di visualizzare i sinistri attivi e passivi, accedere alla singola pratica per avere informazioni di dettaglio su ciascun sinistro e verificarne lo stato</p>	Punti 15
<p><b>E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune)</b></p> <p>Il concorrente potrà indicare un numero massimo di servizi aggiuntivi pari a 3 (tre).</p> <p>Per ciascun servizio aggiuntivo proposto sarà assegnato un punteggio da 0 a 5 sulla base della coerenza con il servizio, dell'utilità e del valore economico</p>	

La Commissione, nell'ordine sottoindicato, procede all'esame degli elaborati presentati dai concorrenti e, in relazione a ciascun criterio, all'unanimità, esprime i giudizi sotto riportati:

#### 1- PAUBROKER SRLS

##### A) Modalità di svolgimento del servizio

Giudizio : Buono

##### B) Assetto organizzativo

Giudizio: Sufficiente

##### C) Progetto di Aggiornamento e formazione del personale

Giudizio: Sufficiente

##### D) Supporti informatici messi a disposizione

Giudizio: Buono

##### E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune)

Il concorrente propone i servizi aggiuntivi

- Servizi di consulenza generale - Giudizio: Buono

- Servizi in convenzione (convenzioni personale dipendente e amministratori) - Giudizio: Insufficiente

## **2 - ALPHA INTERNATIONAL INSURANCE BROKERS SRL**

### **A) Modalità di svolgimento del servizio**

Giudizio : Buono

### **B) Assetto organizzativo**

Giudizio: Buono

### **C) Progetto di Aggiornamento e formazione del personale**

Giudizio: Buono

### **D) Supporti informatici messi a disposizione**

Giudizio: Ottimo

### **E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune)**

Il concorrente propone i seguenti servizi aggiuntivi

- Sportello per polizze individuali - Giudizio : Insufficiente
- Ottimizzazione - gestione del "rischio strade" - Giudizio: Ottimo
- Aggiornamenti sul mercato assicurativo - Giudizio: Insufficiente



## **3 - CIS COMPAGNIA INTERMEDIAZIONE SERVIZI SRL**

### **A) Modalità di svolgimento del servizio**

Giudizio: Buono

### **B) Assetto organizzativo**

Giudizio: Buono

### **C) Progetto di Aggiornamento e formazione del personale**

Giudizio: Buono

### **D) Supporti informatici messi a disposizione**

Giudizio: Buono

### **E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune)**

Il concorrente propone i seguenti servizi aggiuntivi

- Polizze e assicurazione Cyber risk - Giudizio: Buono
- Consulenza relativa alle polizze fidejussorie - Giudizio: Insufficiente



- Consulenza assicurativa sulle coperture di fornitori ed appaltatori - Giudizio: Ottimo

#### **4 - GBSAPRI SPA**

##### **A) Modalità di svolgimento del servizio**

Giudizio : Buono

##### **B) Assetto organizzativo**

Giudizio: Buono

##### **C) Progetto di Aggiornamento e formazione del personale**

Giudizio: Buono

##### **D) Supporti informatici messi a disposizione**

Giudizio: Buono

##### **E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune)**

Il concorrente propone i seguenti servizi aggiuntivi:

- Copertura assicurativa per la cancellazione di eventi e manifestazioni di interesse pubblico - Giudizio: Sufficiente

- Consulenza agli amministratori e dirigenti per la responsabilità civile per "colpa grave" e consulenza sulle polizze personali di dipendenti e convenzioni - Giudizio: Insufficiente

- Analisi dei rischi informatici - Giudizio: Buono

#### **5 – HOWDEN SPA**

##### **A) Modalità di svolgimento del servizio**

Giudizio : Buono

##### **B) Assetto organizzativo**

Giudizio: Ottimo

##### **C) Progetto di Aggiornamento e formazione del personale**

Giudizio: Ottimo

##### **D) Supporti informatici messi a disposizione**

Giudizio: Buono

##### **E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune)**

Il concorrente propone i seguenti servizi aggiuntivi:

- Valorizzazione immobili - Giudizio: Buono

- Accertatore RCT - Giudizio: Sufficiente
- Checkup requisiti Cyber Enti pubblici - Giudizio: Buono

## **6 – AREA BROKER SPA**

### **A) Modalità di svolgimento del servizio**

Giudizio : Buono

### **B) Assetto organizzativo**

Giudizio: Ottimo

### **C) Progetto di Aggiornamento e formazione del personale**

Giudizio: Buono

### **D) Supporti informatici messi a disposizione**

Giudizio: Buono

### **E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune)**

Il concorrente propone i seguenti servizi aggiuntivi

- Servizio di simulazione per Cyber Awareness - test phishing - Giudizio: Buono
- Valutazione del patrimonio immobiliare - Giudizio: Buono
- Supporto nei rapporti con i cittadini per i sinistri RCT - Giudizio: Ottimo

## **7 - PCA SPA**

### **A) Modalità di svolgimento del servizio**

Giudizio : Buono

### **B) Assetto organizzativo**

Giudizio: Buono

### **C) Progetto di Aggiornamento e formazione del personale**

Giudizio: Buono

### **D) Supporti informatici messi a disposizione**

Giudizio: **Buono**

### **E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune)**

Il concorrente propone i seguenti servizi aggiuntivi

- Consulenza appalti LL.PP. - programma OCIP - Convenzione Car/postuma - Giudizio: Sufficiente



- Assistenza e consulenza su Welfare integrativo - Giudizio: Insufficiente
- Valutazione del patrimonio mobiliare e immobiliare - Giudizio: Buono

#### **8 – RTI B&S ITALIA SPA – BERGAMO BROKER SRL**

##### **A) Modalità di svolgimento del servizio**

Giudizio : Buono

##### **B) Assetto organizzativo**

Giudizio: Buono

##### **C) Progetto di Aggiornamento e formazione del personale**

Giudizio: Buono

##### **D) Supporti informatici messi a disposizione**

Giudizio: **Buono**

##### **E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune)**

Il concorrente propone i seguenti servizi aggiuntivi

- Valorizzazione patrimonio immobiliare - Giudizio: Buono
- Consulenza sulle polizze dei fornitori e appaltatori - Giudizio: Ottimo
- Consulenza per attivazione di un programma welfare per dipendenti - Giudizio: Sufficiente

#### **9 – GRIFO INSURANCE BROKERS SPA**

##### **A) Modalità di svolgimento del servizio**

Giudizio : Buono

##### **B) Assetto organizzativo**

Giudizio: Buono

##### **C) Progetto di Aggiornamento e formazione del personale**

Giudizio: Buono

##### **D) Supporti informatici messi a disposizione**

Giudizio: Buono

##### **E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune)**

Il concorrente propone i seguenti servizi aggiuntivi

- Sportello informativo cittadini danneggiati - Giudizio: Ottimo



- Supporto tecnico nella gestione pratiche di escussione cauzioni e fidejussioni a garanzia appalti - Giudizio: Buono

- Servizio inquinamento - Giudizio: Sufficiente

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi utilizzando la seguente formula  $p = mc \cdot$  punteggio massimo attribuibile dove mc è la media aritmetica dei coefficienti corrispondenti al giudizio espresso da ciascun commissario

I coefficienti utilizzati, in conformità ai "Criteri di aggiudicazione" (allegato 2 dei documenti di gara pubblicati), sono i seguenti:

Giudizio	coefficiente
Ottimo	1
Buono	0,8
Sufficiente	0,6
Insufficiente	0,3
Non valutabile	0

#### Attribuzione punteggi

1- PAUBROKER SRLS	punti
A) Modalità di svolgimento del servizio - Giudizio: Buono	28
B) Assetto organizzativo - Giudizio: Sufficiente	12
C) Progetto di Aggiornamento e formazione del personale - Giudizio: Sufficiente	9
D) Supporti informatici messi a disposizione - Giudizio: Buono	12
E) Servizi aggiuntivi 1 (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Buono	4
E) Servizi aggiuntivi 2 (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Insufficiente	1,5
TOTALE PUNTEGGIO	66,5

2 - ALPHA INTERNATIONAL INSURANCE BROKERS SRL	punti
A) Modalità di svolgimento del servizio - Giudizio: Buono	28
B) Assetto organizzativo - Giudizio: Buono	16
C) Progetto di Aggiornamento e formazione del personale - Giudizio: Buono	12

D) Supporti informatici messi a disposizione - Giudizio: Ottimo	15
E) Servizi aggiuntivi 1 (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Insufficiente	1,5
E) Servizi aggiuntivi 2 (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Ottimo	5
E) Servizi aggiuntivi 3 (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Insufficiente	1,5
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>	<b>79</b>

<b>3- CIS COMPAGNIA INTERMEDIAZIONE SERVIZI SRL</b>	<b>punti</b>
A) Modalità di svolgimento del servizio - Giudizio: Buono	28
B) Assetto organizzativo - Giudizio: Buono	16
C) Progetto di Aggiornamento e formazione del personale - Giudizio: Buono	12
D) Supporti informatici messi a disposizione - Giudizio: Buono	12
E) Servizi aggiuntivi 1 (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Buono	4
E) Servizi aggiuntivi 2 (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Insufficiente	1,5
E) Servizi aggiuntivi 3 (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Ottimo	5
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>	<b>78,5</b>

<b>4- GBSAPRI SPA</b>	<b>punti</b>
A) Modalità di svolgimento del servizio - Giudizio: Buono	28
B) Assetto organizzativo - Giudizio: Buono	16
C) Progetto di Aggiornamento e formazione del personale - Giudizio: Buono	12
D) Supporti informatici messi a disposizione - Giudizio: Buono	12
E) Servizi aggiuntivi 1 (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Sufficiente	3
E) Servizi aggiuntivi 2 (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Insufficiente	1,5
E) Servizi aggiuntivi 3 (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Buono	4
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>	<b>76,5</b>



<b>5- HOWDEN SPA</b>	<b>punti</b>
A) Modalità di svolgimento del servizio - Giudizio: Buono	28
B) Assetto organizzativo - Giudizio: Ottimo	20
C) Progetto di Aggiornamento e formazione del personale - Giudizio: Ottimo	15
D) Supporti informatici messi a disposizione - Giudizio: Buono	12
E) Servizi aggiuntivi 1 (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Buono	4
E) Servizi aggiuntivi 2 (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Sufficiente	3
E) Servizi aggiuntivi 3 (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Buono	4
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>	<b>86</b>

*Handwritten signature*

<b>6- AREA BROKER SPA</b>	<b>punti</b>
A) Modalità di svolgimento del servizio - Giudizio: Buono	28
B) Assetto organizzativo - Giudizio: Ottimo	20
C) Progetto di Aggiornamento e formazione del personale - Giudizio: Buono	12
D) Supporti informatici messi a disposizione - Giudizio: Buono	12
E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Buono	4
E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Buono	4
E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: ottimo	5
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>	<b>85</b>

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

<b>7- PCA SPA</b>	<b>punti</b>
A) Modalità di svolgimento del servizio - Giudizio: Buono	28
B) Assetto organizzativo - Giudizio: Buono	16
C) Progetto di Aggiornamento e formazione del personale - Giudizio: Buono	12
D) Supporti informatici messi a disposizione - Giudizio: Buono	12
E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Sufficiente	3
E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Insufficiente	1,5
E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Buono	4

TOTALE PUNTEGGIO	76,5
------------------	------

<b>8- RTI B&amp;S ITALIA SPA – BERGAMO BROKER SRL</b>	<b>punti</b>
A) Modalità di svolgimento del servizio - Giudizio: Buono	28
B) Assetto organizzativo - Giudizio: Buono	16
C) Progetto di Aggiornamento e formazione del personale - Giudizio: Buono	12
D) Supporti informatici messi a disposizione - Giudizio: Buono	12
E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio:Buono	4
E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio:Ottimo	5
E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio: Sufficiente	3
TOTALE PUNTEGGIO	80

<b>9- GRIFO INSURANCE BROKERS SPA</b>	<b>punti</b>
A) Modalità di svolgimento del servizio - Giudizio: Buono	28
B) Assetto organizzativo - Giudizio: Buono	16
C) Progetto di Aggiornamento e formazione del personale - Giudizio: Buono	12
D) Supporti informatici messi a disposizione - Giudizio: Buono	12
E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio:Ottimo	5
E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio:Buono	4
E) Servizi aggiuntivi (senza alcun onere finanziario per il Comune) - Giudizio:sufficiente	3
TOTALE PUNTEGGIO	80

I punteggi relativi all'**OFFERTA TECNICO/QUALITATIVA** attribuiti sono i seguenti

<b>PAUBROKER SRLS</b>	Punti : 66,5 /100
<b>ALPHA INTERNATIONAL INSURANCE BROKERS SRL</b>	Punti : 79 /100
<b>CIS COMPAGNIA INTERMEDIAZIONE SERVIZI SRL</b>	Punti : 78,5 /100
<b>GBSAPRI SPA</b>	Punti : 76,5 /100

<b>HOWDEN SPA</b>	Punti : 86 /100
<b>AREA BROKER SPA</b>	Punti : 85 /100
<b>PCA SPA</b>	Punti : 76,5 /100
<b>RTI B&amp;S ITALIA SPA – BERGAMO BROKER SRL</b>	Punti : 80 /100
<b>GRIFO INSURANCE BROKERS SPA</b>	Punti : 80 /100

La seduta si conclude alle ore 13,00.

Letto, approvato e sottoscritto.

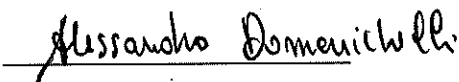
Presidente

D.ssa Luciana Micheletti



Componente

Dott. Alessandro Domenichelli



Componente

Samanta Baldi

