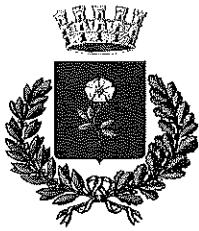


**COMUNE DI CARRARA**  
Decorato di Medaglia d'Oro al Merito Civile



Città di Aulla



Comune di Montignoso

***Centrale Unica di Committenza tra i Comuni di Carrara, Aulla e Montignoso***

**VERBALE DI GARA N.2**

**OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI EDUCATIVI DELL'ASILO NIDO COMUNALE "IL GIRASOLE" E DI PULIZIA DEI LOCALI SEDE DELL'ASILO (PERIODO DAL 01.07.2021 A 13.08.2022)-COMUNE DI AULLA  
CUI 81003750452202000001 N. GARA: 8154857 - CIG: 8757527BE4**

L'anno **DUEMILAVENTUNO** il giorno **24 Giugno** in Carrara, in collegamento da remoto, in attività di smart working, viene esperita la gara a procedura negoziata per l'affidamento dei servizi indicati in oggetto.

E' collegata la Dott.ssa Natalia Lori, Impiegata amministrativa della U.O. Gare e Appalti del Comune di Carrara e della C.U.C., con funzioni di seggio di gara e con funzioni di segretaria verbalizzante.

**PREMESSO CHE:**

- il giorno 25/05/2021 (ore 18.00) è scaduto il termine per la presentazione delle offerte relative alla procedura di cui in oggetto e che il giorno 26/05/21 il Seggio di gara ha proceduto all'esame della documentazione presentata dai concorrenti;

- hanno partecipato i seguenti 3 operatori economici:

- 1) CASSIOPEA SOC.COOPERATIVA SOCIALE, con sede a Seravezza (LU) in Via Nerino Garbuio 61, 55047, C.F./P.IVA 02140930468;
- 2) RAGGIO DI SOLE COOP.ONLUS, con sede legale a Casoria (NA) in Via Piave 57, 80026, C.F./P.IVA 05845721215;
- 3) AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE ONLUS, con sede legale in Parma (PR), 43126 Via Giorgio Sidney Sonnino 33A, C.F./P.IVA 01520520345;

- con Determinazione del Dirigente del settore Affari Generali e Personale del Comune di Carrara/C.U.C. n. 2288 del 03/06/2021, si è proceduto alla nomina della Commissione giudicatrice preposta alla valutazione delle offerte tecniche, composta dai seguenti Signori:

- Dott.Renzo Mostarda – Diigente 3° Settore Comune di Aulla-Presidente;
- Dott.ssa Luciana Micheletti- Dirigente 2° Settore Comune di Aulla-Componente;
- Dott. Gianmattia Tasso- Istruttore Direttivo amministrativo Comune di Aulla-Componente;

- in data 04/06/2021 il Seggio di gara ha provveduto ad inviare, a mezzo mail, le offerte tecniche dei concorrenti alla Commissione giudicatrice, per la valutazione delle stesse e l'attribuzione dei relativi punteggi;

**TUTTO CIO' PREMESSO** si dà atto che il giorno 23/06/2021 , il Seggio di gara ha ricevuto, a mezzo mail, la valutazione delle offerte tecniche effettuata dalla Commissione, che si riporta.

Il punteggio è così distribuito:

- 1) OFFERTA TECNICA: MAX PUNTI 70/100
- 2) OFFERTA ECONOMICA: MAX PUNTI 30/100

L'esito è il seguente:

**A1) Sintetica definizione degli obiettivi e risultati da raggiungere**

**Cassiopea** - Giudizio : Sufficiente - il concorrente ha definito gli obiettivi in modo generale e non sintetico

**Aurora Domus** - Giudizio: Buono - il concorrente ha ben definito gli obiettivi ed i risultati dimostrando anche capacità di sintesi

**Raggio di sole** - Giudizio: Buono - il concorrente ha ben definito gli obiettivi ed i risultati dimostrando anche capacità di sintesi

**A2) Organizzazione della giornata al Nido, proposta di utilizzo degli spazi, dei giochi e dei materiali didattici e declinazione dei tempi della giornata educativa**

**Cassiopea**- Giudizio: Sufficiente -il concorrente ha presentato una proposta organizzativa articolata ma astratta. Non è ben sviluppata la parte relativa alla proposta di utilizzo degli spazi.

**Aurora Domus** - Giudizio: Ottimo - la proposta organizzativa risulta chiara, esaustiva e ben formulata sia nella parte relativa all'organizzazione della giornata al Nido (completa anche per la parte relativa al triage di accoglienza ed ai protocolli di sicurezza anticovid) sia nella parte relativa all'utilizzo di spazi e giochi

**Raggio di sole** - Giudizio: Buono - Il concorrente ha presentato una buona proposta organizzativa sia nella parte relativa all'organizzazione della giornata al Nido, sia nella parte relativa all'utilizzo di spazi e giochi. Non è stata sviluppata la parte relativa all'organizzazione del Nido nella fase attuale nella quale necessita il rispetto delle norme anticovid

**A3) Modalità di organizzazione del personale: n. di educatori che saranno utilizzati nel servizio, n. di ore settimanali effettuate da ciascun educatore, orari, turni, compresenze nelle diverse fasce orarie**

**Cassiopea** - Giudizio: Ottimo - Nella formulazione del giudizio si è tenuto conto del numero di educatori utilizzati (n. 7), del numero complessivo di ore settimanali (n. 195) e delle compresenze nelle varie fasce orarie

**Aurora Domus** - Giudizio: Buono - Nella formulazione del giudizio si è tenuto conto del numero di educatori utilizzati (n. 6), del numero complessivo di ore settimanali (n. 180) e delle compresenze nelle varie fasce orarie

**Raggio di sole** - Giudizio: Buono - Nella formulazione del giudizio si è tenuto conto del numero di educatori utilizzati (n. 6), del numero complessivo di ore settimanali (n. 180) e delle compresenze nelle varie fasce orarie

**A4) Programma di formazione prodotta direttamente o partecipata all'esterno: devono essere indicati, in sintesi, i temi formativi ed il numero di ore di formazione per ciascun educatore, con riferimento ad un anno educativo**

**Cassiopea** - Giudizio: Sufficiente - Nella formulazione del giudizio si è tenuto conto dei temi formativi e del numero di ore di formazione per ciascun operatore dichiarate )

**Aurora Domus** - Giudizio: Buono - Nella formulazione del giudizio si è tenuto conto dei temi formativi e del numero di ore di formazione per ciascun operatore dichiarate

**Raggio di sole** - Giudizio: Buono - Nella formulazione del giudizio si è tenuto conto dei temi formativi e del numero di ore di formazione per ciascun operatore dichiarate

**A5) Qualifiche ed esperienza del coordinatore pedagogico**

**Cassiopea** - Giudizio: Sufficiente - Nella formulazione del giudizio di è tenuto conto del fatto che il concorrente ha indicato solo la qualifica del Coordinatore Pedagogico

**Aurora Domus** - Giudizio : Buono - Nella formulazione del giudizio si è tenuto conto del fatto che il concorrente ha indicato sia la qualifica che l'esperienza del Coordinatore Pedagogico

**Raggio di sole** - Giudizio: Insufficiente - Il concorrente non ha indicato né la qualifica né l'esperienza del Coordinatore Pedagogico che, in caso di aggiudicazione, sarebbe utilizzato nel servizio

**A6) Sistema di verifica e di controllo della qualità del servizio inteso sia come controllo interno che come valutazione del gradimento degli utenti**

**Cassiopea** - Giudizio: Buono - Il sistema di verifica e di controllo della qualità del servizio proposto dal concorrente viene giudicato soddisfacente

**Aurora Domus** - Giudizio: Buono - Il sistema di verifica e di controllo della qualità del servizio proposto dal concorrente viene giudicato soddisfacente

**Raggio di sole** - Giudizio: Buono - Il sistema di verifica e di controllo della qualità del servizio proposto dal concorrente viene giudicato soddisfacente

**A7) Rapporti con le famiglie: modalità e tempi di coinvolgimento e partecipazione delle famiglie alla vita del Nido, modalità di comunicazione con le famiglie**

**Cassiopea** - Giudizio: Sufficiente - Il concorrente ha proposto modalità e tempi di coinvolgimento e modalità di comunicazione con le famiglie che vengono valutati sufficienti sia in relazione alla quantità che alla qualità

**Aurora Domus** - Giudizio: Buono - Il concorrente ha formulato una buona proposta soprattutto in relazione alle efficaci e diversificate modalità di comunicazione alle famiglie

**Raggio di sole - Giudizio :** Sufficiente - Il concorrente ha proposto modalità e tempi di coinvolgimento e modalità di comunicazione con le famiglie che vengono valutati sufficienti sia in relazione alla quantità che alla qualità

**A8) Azioni ed interventi finalizzati all'integrazione di bambini con disabilità psico-fisica**

**Cassiopea** - Giudizio: Sufficiente - Le azioni e gli interventi proposti sono ritenuti sufficienti al fine dell'integrazione dei bambini con disabilità

**Aurora Domus** - Giudizio: Sufficiente - Le azioni e gli interventi proposti sono ritenuti sufficienti al fine dell'integrazione dei bambini con disabilità

**Raggio di sole** - Giudizio: Sufficiente - Le azioni e gli interventi proposti sono ritenuti sufficienti al fine dell'integrazione dei bambini con disabilità

**B) Prolungamento orario di apertura fino alle ore 17,00**

**Cassiopea** - punti 5 in quanto il concorrente dichiara di accettare di effettuare il prolungamento dell'orario di apertura fino alle ore 17,00

**Aurora Domus** - punti 5 in quanto il concorrente dichiara di accettare di effettuare il prolungamento dell'orario di apertura fino alle ore 17,00

**Raggio di sole** - punti 5 in quanto il concorrente dichiara di accettare di effettuare il prolungamento dell'orario di apertura fino alle ore 17,00

**C) Servizi aggiuntivi**

**Cassiopea** - Il concorrente propone 3 servizi aggiuntivi

Collaborazione con associazioni sportive - Nella descrizione del servizio proposto mancano gli elementi, soprattutto quantitativi, per consentirne la valutazione. Giudizio: Insufficiente

Inserimento di figure professionali per progetti specifici - Il servizio aggiuntivo proposto viene valutato positivamente sotto il profilo della coerenza con il servizio. Anche se non viene specificato, il numero degli incontri con le figure professionali, il giudizio complessivo è : Sufficiente

Incontri tematici con la Scuola dell'Infanzia: Giudizio: Insufficiente. Il servizio proposto non può considerarsi un servizio aggiuntivo in quanto la fattibilità dipende da una eventuale decisione non di competenza della Cooperativa aggiudicataria

**Aurora Domus** - Il concorrente propone 3 servizi aggiuntivi

Ampliamento orario di servizio - Il servizio proposto viene giudicato coerente e consistente sotto il profilo del valore finanziario - Giudizio: Ottimo

Sportello genitorialità - Tenuto conto del numero di incontri proposti (n. 5 incontri tematici) e del fatto che non sono specificati gli argomenti -Giudizio: Sufficiente

Aperture aggiuntive del Nido per laboratorio - Il servizio proposto viene giudicato coerente. Il numero di incontri è definito (n. 8 incontri proposti) - Giudizio: Buono

**Raggio di sole** - Il concorrente propone 3 servizi aggiuntivi

Laboratori speciali - Il servizio aggiuntivo proposto viene valutato sufficientemente coerente con il servizio anche se non esplicitato in termini quantitativi e anche se di non facile attuazione (per alcuni laboratori) - Giudizio: Sufficiente

Aperture straordinarie - Il progetto "Pigiama party" ed il progetto "Insieme con i nonni" vengono valutati poco coerenti con il servizio Asilo Nido e di difficile attuazione organizzativa - Giudizio: Insufficiente.

Incontri formativi di supporto alla genitorialità - Il servizio proposto non è sufficientemente descritto e specificato, né in termini qualitativi né in termini quantitativi - Giudizio: Insufficiente

L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO, sulla base del giudizio formulato, è il seguente:

	Cassiopea	Aurora Domus	Raggio di Sole
A1) Sintetica definizione degli obiettivi e risultati da raggiungere Punti da 0 a 4	2,4	3,2	3,2
A2) Organizzazione della giornata al Nido, proposta di utilizzo degli spazi, dei giochi e dei materiali didattici e declinazione dei tempi della giornata educativa Punti da 0 a 10	6	10	8
A3) Modalità di organizzazione del personale: numero di educatori che saranno utilizzati nel servizio, numero di ore settimanali effettuate da ciascun educatore, orari, turni, compresenze nelle diverse fasce orarie .... Punti da 0 a 12	12	9,6	9,6
A4) Programma di formazione prodotta direttamente o partecipata all'esterno: devono essere indicati, in sintesi, i temi formativi ed il numero di ore di formazione per ciascun educatore, con riferimento ad un anno educativo .... Punti da 0 a 5	3	4	4

A5) Qualifiche ed esperienza del coordinatore pedagogico ..... punti da 0 a 3	1,8	2,4	0,90
A6) Sistema di verifica e di controllo della qualità del servizio inteso sia come controllo interno che come valutazione del gradimento degli utenti ..... Punti da 0 a 5	4	4	4
A7) Rapporti con le famiglie: modalità e tempi di coinvolgimento e partecipazione delle famiglie alla vita del Nido, modalità di comunicazione con le famiglie .... punti da 0 a 6	3,6	4,8	3,6
A8) Azioni ed interventi finalizzati all'integrazione di bambini con disabilità psico-fisica ... punti da 0 a 5	3	3	3
B) Prolungamento orario di apertura fino alle ore 17,00 Punti 5	5	5	5
C) Servizi aggiuntivi 1 Punti da 0 a 5	1,5	5	3
C) Servizi aggiuntivi 2 Punti da 0 a 5	3	3	1,5
C) Servizi aggiuntivi 3 Punti da 0 a 5	1,5	4	1,5
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>	<b>46,80</b>	<b>58</b>	<b>47,30</b>

Si dà atto pertanto che il totale dei punteggi relativo all'OFFERTA TECNICA riportato dai concorrenti è il seguente:

- |   |                |
|---|----------------|
| 1) CASSIOPEA SOC.COOPERATIVA SOCIALE      | PUNTI 46,80/70 |
| 2) AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE ONLUS | PUNTI 58/70    |
| 3) RAGGIO DI SOLE COOP.ONLUS              | PUNTI 47,30/70 |

Tali punteggi vengono inseriti sul portale START al fine di poter proseguire la gara e procedere all'apertura delle offerte economiche dei concorrenti ammessi.

Del che si è redatto il presente verbale.

Letto, approvato e sottoscritto.

Dott.ssa Natalia Lori

Natalia Lori