



COMUNE DI CARRARA

Decorato di Medaglia d'Oro al Merito Civile



CITTÀ di AULLA



COMUNE di MONTIGNOSO

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

**OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO DEL COMUNE DI AULLA (2018/2023).
N.GARA 6852037 CIG: 7210467998**

VERBALE DI GARA N. 2

L'importo presunto annuo dell'appalto posto a base di gara è stimato in Euro 8.181,00 e per i 6 anni in Euro 49.086,00.

L'anno **DUEMILADICIOTTO** il giorno **19/07/2018** del mese di **LUGLIO alle ore 8.30**, in seduta riservata, si riunisce la Commissione giudicatrice, nominata con Determinazione del Dirigente Settore Affari Generali e Personale del Comune di Carrara, Comune Capofila della Centrale Unica di Committenza (C.U.C.), n.134 del 06/11/2017 nelle persone dei seguenti signori:

- Dott.Pennacchi Stefano in qualità di Presidente (Dipendente del Comune di Carrara)
- Dott.ssa Luciana Micheletti in qualità di componente (Dipendente del Comune di Aulla)
- Dott.Alessandro Domenichelli (Dipendente del Comune di Aulla)

Svolge le funzioni di segretaria verbalizzante la Dott.ssa Natalia Lori, Impiegata Amministrativa della UO Gare e Appalti del Comune di Carrara.

Come stabilito dalla determinazione a contrarre del Dirigente del 3° Settore Affari Generali e Finanziari del Comune di Aulla n. 942 del 21/09/2017 in atti, l'aggiudicazione del servizio viene effettuata applicando il criterio dell'offerta "economicamente più vantaggiosa", ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016.

La Commissione attribuirà il punteggio relativo all'offerta tecnica, secondo i seguenti criteri per un massimo di **80/100 PUNTI**, come indicato nel Capitolato e nella lettera invito :

OFFERTA TECNICA

A) Relazione tecnica illustrativa progetto operativo.
Max punti 10

A1) Relazione tecnica illustrativa proposte innovative e servizi aggiuntivi in relazione all'oggetto dell'appalto.
Max punti 10

B1) Descrizione delle modalità organizzative concrete per la gestione del servizio di brokeraggio assicurativo per i 6 anni, come specificato all'art. 1 del capitolato d'onori, comprensiva del

raccordo operativo con l'ente, delle indicazioni delle soluzioni tecniche ispirate al massimo contenimento dei costi, del controllo della qualità verso il cliente, con particolare riferimento alla personalizzazione del servizio.

Max punti 10

B2) Descrizione delle modalità operative di gestione dei sinistri attivi e passivi, nonché tecniche e modalità concrete, da utilizzare da parte del broker per i 6 anni, al fine di garantire l'efficacia, l'efficienza e l'economicità del programma assicurativo, con particolare riferimento alla personalizzazione del servizio.

Max punti 15

C1) Disponibilità del broker individuato, ad effettuare visite presso il Comune di Aulla per l'assistenza della gestione dei contratti assicurativi, delle esigenze correlate e per rispondere ad eventuali problematiche, nel corso dei 6 anni.

Max punti 10

C2) Numero di giornate formative rivolte a dipendenti del comune, per tutta la durata del servizio.

Max punti 5

D1) Indicazione dello staff dedicato espressamente, compreso il responsabile del team, per tutta la durata del servizio.

Max punti 5

D2) Disponibilità del broker individuato, ad effettuare visite presso il Comune di Aulla per la gestione dei sinistri attivi e passivi che riguardano l'ente, nel corso dei 6 anni.

Max punti 10

E) Disponibilità di applicativo informatico che permetta la visualizzazione dei sinistri e delle polizze assicurative del Comune di Aulla.

Max punti 5

La Commissione esamina le offerte tecniche degli 8 concorrenti seguenti, come da **Allegato A)**:

- 1) ARIOSTEA BROKER SRL
Via Zucchini 57/F – 44122 Ferrara (FE), C.F./P.I. 01269980338
- 2) ASSITECA S.P.A. INTERNAZIONALE DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO
Via G. Sigieri 14 – 20135 Milano (MI), C.F./P.I. 09743130156
- 3) B & S ITALIA SPA
Via Enrico Tellini 19, 20155 Milano, P.IVA 07900250155
- 4) BNI BROKER NET ITALIA SRL
Via Cimabue, 4 – 59100 Prato (PO). C.F./ P.I. 02184780977
- 5) GBSAPRI SPA
Via Nomentana 183, 00161 Roma, P.IVA 12079170150
- 6) GRIFO INSURANCE BROKERS SPA
Via Mario Angeloni 80/C, 06124 Perugia, P.IVA 01832790545
- 7) LIBRA BROKER DI LIBERATO GIOVANNI
Via Napoli 37, 20066 Melzo (MI), P.IVA 11234220157

8) UNION BROKERS SRL

Via Gandhi n.16, 42123 Reggio Emilia, P.IVA 01639560356

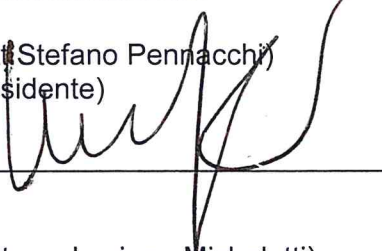
La seduta si conclude alle ore 14.30.

Si procederà a fissare la data della seduta pubblica di apertura delle offerte economiche e a darne comunicazione a mezzo del portale start ai partecipanti.

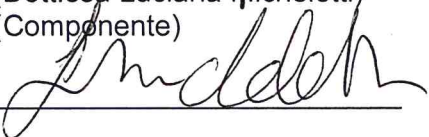
Letto, confermato e sottoscritto.

La COMMISSIONE:

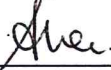
(Dott. Stefano Pennacchi)
(Presidente)



(Dott.ssa Luciana Micheletti)
(Componente)

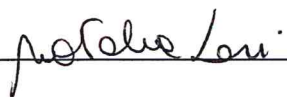


(Dott. Alessandro Domenichelli)
(Componente)



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE

(Dott.ssa Natalia Lori)



OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TRIENNALE DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO DEL COMUNE DI AULLA.

- **Si procede alla lettura ed all'esame del punto A) *"Relazione tecnica illustrativa del progetto operativo"* (Max punti 10) di ciascuna offerta.**

La valutazione risulta la seguente:

1) ASSITECA – PUNTI 10

A questa relazione è stato attribuito il punteggio massimo previsto in quanto, oltre ad essere completa, prevede: tempi precisi e ristretti per l'analisi della situazione del Comune di Aulla, con incontri con i diversi uffici, una convincente analisi sia dell'andamento pregresso dei rischi che della loro identificazione, una progettazione del programma assicurativo volta a perseguire un livello ottimale di franchigia.

2) BROKERNET – PUNTI 9

La relazione appare di ottimo livello. Sulla stessa punto di forza appare la gestione dei contratti assicurativi ,attraverso un sistema informativo specifico tramite il quale è possibile verificare in tempo reale lo stato di avanzamento delle pratiche ed una reportistica semestrale sull'andamento dei rischi da parte delle Compagnie Assicurative. I tempi per la predisposizione dei capitolati e relativi bandi appaiono lunghi.

3) GRIFO PUNTI 8

La relazione di buon livello, dettaglia in maniera puntuale tutte le fasi dell'individuazione dei rischi, della valutazione e del trattamento del rischio, non sono indicati i tempi di attuazione delle diverse fasi del programma assicurativo .

4) ARIOSTEA – PUNTI 7

Punto di forza della relazione Ariostea appare la promozione di una cultura della gestione del rischio attraverso cui riuscire a contenere anche i costi assicurativi dell'Ente.

La relazione non appare peraltro sviluppata sulle fasi di realizzazione del progetto e soprattutto sulla tempistica.

5) UNION BROKERS SRL PUNTI 7

La relazione si limita a descrivere il processo di gestione dei rischi (Risk Management) senza però una dettagliata descrizione delle fasi e della tempistica.

6) LIBRA BROKER PUNTI 7

La relazione si limita a descrivere le varie fasi del progetto, senza però una dettagliata descrizione delle fasi e della tempistica.

7) GB SAPRI Punti 6

Punto di forza della relazione è la struttura dedicata per gli enti pubblici , manca una descrizione dettagliata e la tempistica delle fasi del progetto.

8) B&S Italia S.p.a. Punti 4

La relazione riporta refusi di altri enti e sembra lontana dalla situazione del Comune di Aulla, descrive sommariamente le fasi .

- **Si procede alla lettura ed all'esame del punto A1)" Relazione tecnica illustrativa proposte innovative e servizi aggiuntivi in relazione all'oggetto dell'appalto" (Max punti 10) di ciascuna offerta.**

La commissione assegna i seguenti punteggi:

1) GRIFO – PUNTI 10

La relazione contiene un numero elevato di servizi aggiuntivi di grande rilievo, in particolare lo sportello informativo per i cittadini danneggiati è fondamentale per il servizio al cittadino, per lo sgravio del lavoro agli uffici comunali.

2) GB SAPRY – PUNTI 10

La relazione contiene un numero elevato di servizi aggiuntivi di grande rilievo in particolare l'app cittadino amico per segnalare ai cittadini insidie e trabocchetti sulla rete stradale , installata anche sugli smartphone della Polizia Municipale.

3) Union brokers srl – punti 9

Le proposte innovative presentate appaiono di sicuro rilievo , in particolare la storia dell'ente fa sì che si possano apprezzare i servizi disaster Recovery plan , il Piano di emergenza servizio di salvataggio e l'Assistenza e partecipazione alle attività di settori specifici legati alla gestione del rischio ambientale ed inquinamento . Anche il fronting è un servizio utile al fine dello sgravio del carico di lavoro.

4) ASSITECA – PUNTI 8

Le proposte innovative presentate appaiono di sicuro rilievo anche se poco applicabili alla nostra realtà; il servizio Audit RCT, il servizio PER, il servizio di Valutazione beni immobili e il servizio di Recupero Dati in ambito di servizio R.C.T. non appaiono dotati di contenuti innovativi ed ulteriori rispetto alle dinamiche ordinarie, laddove un tale contenuto può ascrivere solamente al servizio di salvataggio post-sinistro fuoco-acqua ed al recupero crediti su polizza RCA di terzi danneggiati. Anche tali elementi innovativi appaiono di scarsa utilità in quanto il rischio incendi non è mai sfociato in sinistri e inoltre il numero di dipendenti dell'ente è esiguo.

5) B&S ITALIA SPA – PUNTI 5

La relazione tecnica non appare contenere elementi di particolare rilevanza nemmeno rispetto ai servizi aggiuntivi offerti. Unico elemento apprezzabile con riferimento al Comune di Aulla appare la sponsorizzazione di eventi e la tutela del cittadino , quest'ultima da valutare in base alle disponibilità di Bilancio .

6) BROKERNET ITALY – PUNTI 4

La relazione contiene una proposta di gestione sinistri in "self insurance retention" con la creazione di un comitato di gestione sinistri che consente di mantenere al Comune un controllo decisionale sulla procedura con costo gratuito. Tale sistema più che una proposta innovativa è apparso un'assunzione di rischio non governabile tutte le volte in cui il terzo non accetti la proposta e dunque poco confacente ad un Ente con modeste disponibilità di bilancio.

7) ARIOSTEA – PUNTI 4

La relazione tecnica non appare contenere elementi di particolare rilevanza nemmeno rispetto ai servizi aggiuntivi offerti. Unico elemento apprezzabile con riferimento al Comune di Aulla appare l'individuazione del "rischio strade" (rete stradale e relative alberature) .

8) Libra Broker – PUNTI 3

La relazione tecnica non appare contenere elementi di particolare rilevanza rispetto ai servizi aggiuntivi offerti.

- Si procede alla lettura ed all'esame del punto B1) *“Descrizione delle modalità organizzative concrete per la gestione del servizio di brokeraggio assicurativo per i 6 anni, come specificato all'art. 1 del capitolato d'oneri, comprensiva del raccordo operativo con l'ente, delle indicazioni delle soluzioni tecniche ispirate al massimo contenimento dei costi, del controllo della qualità verso il cliente, con particolare riferimento alla personalizzazione del Servizio” (Max punti 10).*

La valutazione risulta la seguente:

1) BROKERNET - PUNTI 10

Le modalità organizzative descritte appaiono complete, con disponibilità oltre che a riunirsi periodicamente in caso d'urgenza, ad istruire tempestivamente le pratiche a riguardo. La progettazione è fondata sulla trasparenza delle procedure; apprezzabile è anche l'esistenza dei carichi contabili che si possono valutare con un congruo anticipo. La proposta evidenzia la messa a disposizione di una piattaforma informatica che favorisce lo scambio diretto e immediato di tutti i dati necessari per una corretta gestione delle pratiche assicurative.

2) LIBRA BROKER – PUNTI 9

Le modalità organizzative completamente descritte appaiono convincenti .

3) GBSapri – PUNTI 9

Le modalità organizzative completamente descritte appaiono convincenti, tutta l'offerta si basa sul chiarire il vantaggio che può derivare da un affiancamento specializzato in termini di risparmio di tempo e di errori .

4) Union brokers srl - PUNTI 8

Le modalità organizzative concrete appaiono convincenti per le dinamiche temporali proposte, per le modalità d'assistenza in fase di procedure di gara, lo è meno per quanto riguarda le procedure per l'economie di spesa.

5) GRIFO - PUNTI 8

Le modalità organizzative completamente descritte appaiono convincenti anche se prive di elementi innovativi di rilevanza per l'Ente, poco efficace per gli altri contenuti descritti quale il contenimento dei costi.

6) ASSITECA - PUNTI 8

La descrizione delle modalità organizzative appare molto realista con riferimento alle tempestività per le attività di gara, poco efficace per gli altri contenuti descritti quale il contenimento dei costi e l'utilizzo di un gestionale dedicato.

7) ARIOSTEA - PUNTI 8

La descrizione delle modalità organizzative fornite appare meramente descrittiva nell'analisi dei costi, non ci sono grossi elementi innovativi.

8) B&S italia Spa – PUNTI 8

La descrizione delle modalità operative punta su un'analisi del rischio a priori molto dettagliata, ma risulta scarna per quanto riguarda l'analisi e il risparmio dei costi.

- **Si procede alla lettura ed all'esame B2) Descrizione delle modalità operative di gestione dei sinistri attivi e passivi, nonché tecniche e modalità concrete, da utilizzare da parte del broker per i 6 anni, al fine di garantire l'efficacia, l'efficienza e l'economicità del programma assicurativo, con particolare riferimento alla personalizzazione del servizio.**

1) ASSITECA – PUNTI 10

Le modalità operative di gestione sinistri attivi e passivi appaiono convincenti, in particolare con riferimento alle tempistiche individuate per la gestione sinistri. Particolarmente interessante la gestione dei sinistri gravi e il comitato valutazione rischi.

2) BROKERNET – PUNTI 9

Le modalità operative di gestione sinistri attivi e passivi appaiono convincenti, in particolare con riferimento alle tempistiche individuate per la gestione sinistri e al rischio strade, problematica sentita nel Comune di Aulla. Non è prevista nessuna differenziazione sulla tipologia di sinistri.

3) ARIOSTEA – PUNTI 9

Le modalità operative di gestione appaiono in particolare ben strutturate.

4) B&S Italia spa -PUNTI 8

La descrizione fornita, pur essendo sicuramente consistente, non appare contenere elementi particolarmente rilevanti se non in riferimento alla tempistica di gestione dei sinistri ed allo studio delle franchigie.

5) UNION BROKERS s.r.l.-PUNTI 8

La descrizione fornita, pur essendo sicuramente consistente, non appare contenere elementi particolarmente rilevanti ed innovativi. Il piano di formazione sarà valutato in altro punto della gara.

6) Grifo -PUNTI 8

La descrizione fornita, pur essendo sicuramente consistente, non appare contenere elementi particolarmente rilevanti ed innovativi.

7) LIBRA BROKER -PUNTI 8

La descrizione fornita, pur essendo sicuramente consistente, non appare contenere elementi particolarmente rilevanti ed innovativi. Lo sportello telefonico per i sinistri non fa capire se sia un servizio diverso rispetto l'attuale recapito a disposizione degli utenti.

8) GBSapri -PUNTI 8

La descrizione fornita, pur essendo sicuramente consistente, non appare contenere elementi particolarmente rilevanti ed innovativi. L'offerta riporta un esempio di modulistica sia per i cittadini, che per il personale interno.

- **Si procede alla lettura ed all'esame C1) “Disponibilità del broker individuato ad effettuare visite presso il Comune di Aulla per l'assistenza della gestione dei contratti assicurativi, delle esigenze correlate e per rispondere ad eventuali problematiche, nel corso dei 6 anni”.**

In relazione a questo appunto la Commissione, considerato che il punto C1 parla di disponibilità e la GB Sapri si è attenuta alla richiesta rispondendo affermativamente senza indicare le modalità e il numero di volte, ritiene di dover valutare esclusivamente la disponibilità o non disponibilità attribuendo i seguenti punteggi:

1). ASSITECA – PUNTI 10

Rilascia disponibilità.

2) ARIOSTEA – PUNTI 10

Rilascia disponibilità.

3) B&S Italia spa PUNTI 10

Rilascia disponibilità.

4) UNION BROKERS s.r.l. PUNTI 10

Rilascia disponibilità.

5) Grifo PUNTI 10

Rilascia disponibilità.

6) LIBRA BROKER PUNTI 10

Rilascia disponibilità

7) GB SAPRI Punti 10

Rilascia disponibilità.

8) BROKERNET – PUNTI 3

La disponibilità è limitata esclusivamente ai corsi di formazione.

- **Si procede alla lettura ed all'esame C2) “ Numero delle giornate formative rivolte ai dipendenti del Comune per tutte la durata del servizio”:**

1) ASSITECA – PUNTI 5

40 ore annue (dieci giornate) e 45 ore annue on line.

2) BROKERNET – PUNTI 4

4 giornate annue (24 ore), incontri formativi specifici per 16 ore annue e una giornata di workshop tecnico (6 ore)

3) UNION BROKERS s.r.l. PUNTI 4

7 giorni all'anno (42 ore)

4) ARIOSTEA – PUNTI 3

6 giornate formative annue (36 ore)

5) B&S Italia spa PUNTI 2

20 ore annue.

6) Grifo PUNTI 1

4 incontri annui (16 ore).

7) LIBRA BROKER PUNTI 1

2 mezze giornate (6 ore).

8) GB SAPRI Punti 1

3 giorni annui (18 ore)

- **Si procede alla lettura ed all'esame D1) “Indicazione dello staff dedicato espressamente, compreso il responsabile del team, per tutta la durata del servizio”:**

1. ASSITECA – PUNTI 5

Lo staff appare assolutamente congruo, anche in ragione della notevole esperienza maturata nei confronti degli enti pubblici.

2. GRIFO – PUNTI 5

Lo staff dedicato, anche tramite gli strumenti di supporto, appare di ottimo livello con un servizio personalizzato enti pubblici.

3. Union brokers – PUNTI 5

Lo staff dedicato, anche tramite gli strumenti di supporto, appare di ottimo livello con un servizio di esperienza negli enti pubblici.

4. Broker Net – PUNTI 5

Lo staff dedicato, anche tramite gli strumenti di supporto, appare di ottimo livello anche in relazione all'esperienza maturata.

5. Libra Broker– PUNTI 4

- Lo staff dedicato, anche tramite gli strumenti di supporto, appare di ottimo livello anche se la sede è a Milano.
6. Gb Sapri– PUNTI 4
Lo staff dedicato, anche tramite gli strumenti di supporto, appare di ottimo livello anche se la sede è a Roma.
 7. B&S Italia spa– PUNTI 4
Lo staff dedicato, anche tramite gli strumenti di supporto, appare di ottimo livello anche se la sede è a Milano.
 8. Ariostea– PUNTI 4
Lo staff dedicato, anche tramite gli strumenti di supporto, appare di ottimo livello anche se la sede è a Ferrara
- **Si procede alla lettura ed all'esame D2) Disponibilità del broker individuato, ad effettuare visite presso il Comune di Aulla per la gestione dei sinistri attivi e passivi che riguardano l'ente, nel corso dei sei anni.**

In relazione a questo appunto la Commissione , considerato che il punto D2 parla di disponibilità e la GB Sapri e Broker Net Italia srl si sono attenute alla richiesta rispondendo affermativamente senza indicare le modalità e il numero di volte, ritiene di dover valutare esclusivamente la disponibilità o non disponibilità attribuendo i seguenti punteggi:

- 1) ASSITECA – PUNTI 10
Rilascia disponibilità.
- 2) BROKERNET – PUNTI 10
Rilascia disponibilità.
- 3) ARIOSTEA – PUNTI 10
Rilascia disponibilità.
- 4) B&S Italia spa PUNTI 10
Rilascia disponibilità.
- 5) UNION BROKERS s.r.l. PUNTI 10
Rilascia disponibilità.
- 6) Grifo PUNTI PUNTI 10
Rilascia disponibilità.
- 7) LIBRA BROKER PUNTI 10
Rilascia disponibilità
- 8) GB SAPRI Punti 10
Rilascia disponibilità.

- **Per ogni offerta presentata si procederà alla lettura e all'esame del punto E) “Disponibilità di applicativo informatico che permetta la visualizzazione dei sinistri e delle polizze assicurative del Comune di Aulla” (Max punti 5).**

1. Unione Brokers– PUNTI 5
Consente all'Ente la condivisione di uno strumento informatico tramite cui è assicurata la possibilità in tempo reale oltre che di gestire i sinistri, di effettuare interrogazioni sullo stato degli stessi. Sembra interessante la possibilità anche per il cittadino di verificare la propria posizione e la mappatura delle strade per individuare il luogo del sinistro.
2. ASSITECA – PUNTI 5
Assiteca metterà a disposizione dell'Ente il proprio portale senza costi aggiuntivi tramite cui è possibile procedere alla gestione dei sinistri ,effettuare interrogazioni e stampare i moduli predisposti.

3. ARIOSTEA – PUNTI 5

Mette a disposizione del Comune di Aulla il proprio applicativo tramite il quale è possibile gestire sinistri, effettuare interrogazione e stampare modulistica.

4. B&S Italia spa – PUNTI 4

Il collegamento web dedicato che verrà messo a disposizione del Aulla consentirà allo stesso, oltre che la consultazione della situazione delle polizze, anche il flusso informativo in tempo reale sullo stato di avanzamento dei sinistri, non consente la stampa della modulistica.

5. Grifo – PUNTI 4

Il collegamento web dedicato che verrà messo a disposizione del Aulla consentirà allo stesso, oltre che la consultazione della situazione delle polizze, anche il flusso informativo in tempo reale sullo stato di avanzamento dei sinistri, non consente la stampa della modulistica.

6. GB Sapri – PUNTI 4

Il collegamento web dedicato che verrà messo a disposizione del Aulla consentirà allo stesso, oltre che la consultazione della situazione delle polizze, anche il flusso informativo in tempo reale sullo stato di avanzamento dei sinistri, non consente la stampa della modulistica.

7. Libra Broker – PUNTI 4

Il collegamento web dedicato che verrà messo a disposizione del Aulla consentirà allo stesso, oltre che la consultazione della situazione delle polizze, anche il flusso informativo in tempo reale sullo stato di avanzamento dei sinistri, non consente la stampa della modulistica.

8. BROKERNET – PUNTI 2

Brokernet pur gestendo i sinistri con adeguata piattaforma informatica non appare mettere a disposizione del Comune accesso diretto al proprio sistema gestionale.

Si riporta di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi assegnati :

	Assite ca	B\$\$	BROKERNET	GBSAP RI	Grifo	Libra Broker	Union Brokers	ARIOSTEA
A) "Relazione tecnica illustrativa progetto operativo" Max 10 punti	10	4	9	6	8	7	7	7
A1) "Relazione tecnica illustrativa proposte innovative e servizi aggiuntivi in relazione all'oggetto dell'appalto" Max 10 punti	8	5	4	10	10	3	9	4
B1) "descrizione delle modalità organizzative concrete per la gestione del servizio di brokeraggio assicurativo per i 6 anni, come specificato all'art. 1 del capitolato d'oneri, comprensiva del raccordo operativo con l'ente, delle indicazioni, delle soluzioni tecniche ispirate al massimo contenimento dei costi, del controllo della qualità verso il cliente, con particolare riferimento alla personalizzazione e del servizio". Max 10 punti	8	8	10	9	8	9	8	8
B2) "Descrizioni delle modalità operative di gestione dei sinistri attivi e passivi, delle tecniche e modalità concrete, da utilizzare da parte del broker per i 6 anni, al fine di garantire	10	8	9	8	8	8	8	9

<i>l'efficacia, l'efficienza e l'economicità del programma operativo, con particolare riferimento alla personalizzazione e dei servizi"</i> Max 15 punti								
C1) "Disponibilità del broker individuato ad effettuare visite presso il Comune di Aulla per l'assistenza della gestione dei contratti assicurativi, delle esigenze correlate e per rispondere ad eventuali problematiche, nel corso dei 6 anni". Max 10 punti	10	10	3	10	10	10	10	10
C2) "Numero delle giornate formative rivolte ai dipendenti del Comune per tutte la durata del servizio" Max 5 punti	5	2	4	1	1	1	4	3
D1) "Indicazione dello staff dedicato espressamente, compreso il responsabile del team, per tutta la durata del servizio". Max 5 punti	5	4	5	4	5	4	5	4
D2) "Disponibilità del broker individuato, ad effettuare visite presso il Comune di Aulla per la gestione dei sinistri attivi e passivi che riguardano l'ente, nel corso dei 6 anni". Max 10 punti	10	10	10	10	10	10	10	10

E) "Disponibilità di applicativo informatico che permetta la visualizzazione dei sinistri e delle polizze assicurative del Comune di Aulla". Max 5 punti	5	4	2	4	4	4	5	5
TOTALE	71	55	56	62	64	56	66	60

Il punteggio totale dei partecipanti è il seguente:

n.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO 80/100	TOTALE	max
1)	ARIOSTEA BROKER SRL		60	
2)	ASSITECA S.P.A		71	
3)	B & S ITALIA SPA		55	
4)	BNI BROKER NET ITALIA SRL		56	
5)	GBSAPRI SPA		62	
6)	GRIFO INSURANCE BROKERS SPA		64	
7)	LIBRA BROKER DI LIBERATO GIOVANNI		56	
8)	UNION BROKERS SRL		66	