

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
(Dott. Pietro Leocini)

# COMUNE DI AULLA

Provincia di Massa Carrara

## RELAZIONE PERFORMANCE ANNO 2011.

## Introduzione

Il Comune di Aulla ha provveduto, nel corso dell'anno 2011, a dotarsi di ogni strumento applicativo delle norme introdotte dal decreto legislativo n. 150/2009 (cd. "decreto Brunetta"), al fine di pervenire, seppur con un'azione progressiva, ad un significativo recupero di culture e di efficienza nelle azioni di erogazione dei servizi all'utenza.

Nel corso di quest'anno, quindi, tale processo di avvicinamento al risultato finale - costituito, da un lato, dall'adozione di nuovi strumenti di governance delle risorse umane e, dall'altro lato, di conduzione a sistema degli approcci di ottimizzazione delle culture gestionali pubbliche sottese al decreto di riforma - è giunto nella fase finale di governo degli strumenti, nella fatispecie alla predisposizione ed alla adozione della Relazione sulle performance, documento che consuntivo le prestazioni rese dagli operatori tutti, misurate sulla base del documento di programmazione definito "Piano delle Performance", già adottato dall'amministrazione comunale nel corso del 2011. La Relazione, insieme al sistema di pianificazione ed al nuovo strumento valutativo che l'amministrazione ha varato ad inizio del corrente anno, rappresentano il necessario corredo strumentale previsto dalla legge ed imposto dai nuovi assetti riformistici cui il Comune ha dato tempestiva ed adeguata applicazione.

Ai sensi del comma 1, lettera b, art.10 del D.lg. 150/2009, infatti, l'Amministrazione Comunale deve adottare un documento denominato Relazione sulla Performance "..." che evidenzia, a consuntivo, con riferimento all'anno precedente, i risultati organizzativi e individuali raggiunti rispetto ai singoli obiettivi programmati ed alle risorse, con rilevazione degli eventuali scostamenti...".

La Relazione sulle Performance rappresenta, quindi, lo strumento attraverso il quale il Comune rileva i risultati conseguiti nel corso dell'esercizio finanziario precedente, concludendo, in tal senso, il ciclo di gestione della performance che, come detto, si è sviluppato sul trittico: Piano delle Performance – Sistema di Valutazione delle Performance – Relazione sulle Performance, tutti strumenti gestionali di cui l'amministrazione si è prontamente dotata.

Il Documento, predisposto dal Servizio Organizzazione quale struttura di supporto all'organismo di Valutazione, in conformità con le linee guida dettate dalla CIVIT con deliberazione n.5/2012, sarà sottoposto alla validazione da parte dello stesso organismo di valutazione dell'ente e viene posto in approvazione ad opera dell'organo esecutivo al fine di prendere atto dei risultati raggiunti dalle prestazioni rese dagli operatori dipendenti dell'amministrazione, mentre, successivamente all'approvazione da parte della Giunta, la Relazione verrà pubblicata sul sito dell'Ente, nella sezione denominata "Trasparenza, valutazione e merito", e trasmessa alla CIVIT nazionale per ogni valutazione al riguardo prevista dalla legge.

Con la presente Relazione vengono illustrati i risultati organizzativi complessivi dell'Ente, le attività gestionali dei singoli Settori e i risultati individuali raggiunti nel corso dell'anno 2011. I parametri di riferimento sono riferiti agli obiettivi strategici, adottati in sede di approvazione del Piano delle Performance per l'anno 2011 con deliberazione della Giunta Comunale n. 114/2011; contestualmente vengono rilevati gli eventuali scostamenti rispetto ai programmi medesimi.

Come può evincersi dai risultati registrati dall'Organismo di Valutazione nell'ambito della Relazione stessa, gli obiettivi strategici e premiali sono stati raggiunti con un ottimo livello di conseguimento, che pone l'amministrazione in una condizione di buona gestione complessiva, pur sempre migliorabile anche in relazione agli strumenti di monitoraggio e controllo delle prestazioni rese

da tutti gli operatori.

Per quanto riguarda le modalità operative già per l'anno 2011, pur con le limitazioni del caso si è ritenuto di applicare il nuovo sistema valutativo, al fine di sperimentarlo ed eventualmente meglio affinarlo per condurlo a regime nel corrente anno. La misurazione delle performance, quindi, è stata effettuata applicando un sistema che prevede un connubio tra quello già utilizzato dall'Ente e quello introdotto dalla "Riforma Brunetta".

Nelle pagine che seguono, quindi, saranno esposte le modalità di valutazione degli attori coinvolti, Dirigenti, Dipendenti, con l'individuazione, per ciascun Settore, del volume di attività prodotta e degli obiettivi operativi realizzati, voltati ad evidenziare la performance complessiva dell'Ente.

La prima esperienza attuativa, quindi, può ritenersi conclusa correttamente e con ottimi risultati sia gestionali che valutativi, oltre che di tenuta di sistema.

AULLA , 28/12/2012

IL SINDACO  
- Roberto Simoncini -

## Premessa

La Relazione sulla performance prevista dall'art. 10, comma 1, lettera b), del decreto D.Lgs. n. 150/2009 e successive modifiche ed integrazioni, costituisce lo strumento mediante il quale l'amministrazione dà conto dei risultati conseguiti nel corso dell'anno precedente, concludendo in tal modo il ciclo di gestione della performance.

Il ciclo di gestione della performance, caratterizzato dalle fasi di programmazione, misurazione, valutazione e assegnazione premialità è coerente con il ciclo della programmazione finanziaria e del bilancio e con gli altri sistemi di pianificazione e controllo.

La Relazione deve evidenziare a consuntivo i risultati organizzativi e individuali raggiunti rispetto ai singoli obiettivi programmati e alle risorse, con rilevazione degli eventuali scostamenti registrati nel corso dell'anno, indicandone le cause e le misure correttive da adottare.

Al pari del Piano della performance, la Relazione è approvata dalla Giunta Comunale, dopo essere stata definita in collaborazione con i vertici dell'amministrazione.

Infine, ai sensi dell'art. 14, commi 4, lettera c), e 6, del D.Lgs. n. 150/2009, la Relazione deve essere validata dal Nucleo di Valutazione come condizione inderogabile per l'accesso agli strumenti premiali di cui al Titolo III del decreto stesso e successive modifiche ed integrazioni.

## Il contesto di riferimento

L'attività del Comune di Aulla nel corso del 2011 è stata caratterizzata da forti difficoltà sia sul piano delle risorse, a causa delle manovre finanziarie che si sono succedute nel corso dell'anno e che hanno imposto decisi tagli ai bilanci degli Enti Locali, sia per l'applicazione delle norme, oggetto di interpretazione spesso contraddittorie.

Il Comune è stato colpito in data 25.10.2011 da eventi alluvionali di eccezionale portata e per i quali è stato dichiarato lo Stato di emergenza nazionale. L'alluvione ha colpito direttamente il Palazzo Comunale e le sue strutture organizzative con grave disagio da parte sia del personale dipendente chiamato ad operare in condizioni limite sia della cittadinanza tutta. Gli obiettivi programmati previsti dal piano delle performance originario sono stati in parte sostituiti con altri derivanti dall'emergenza alluvionale ed indicati nella deliberazione di Giunta Comunale n.143/2012.

In questo quadro d'incertezza e di grosse difficoltà operative, l'Amministrazione ha avviato un percorso di ridefinizione della attività programmativa e di revisione del proprio assetto organizzativo, accompagnandolo con l'adozione progressiva di misure di

contenimento della spesa. L'obiettivo resta, comunque, quello di rendere ai cittadini servizi sempre più trasparenti ed efficienti.

Alla riduzione delle risorse in bilancio si sono aggiunte le misure restrittive specifiche sul trattamento economico individuale e più in generale sulla spesa di personale. In particolare ci si riferisce alla riduzione delle spese per missioni, formazione, contrattazione decentrata integrativa, lavoro flessibile. Per quanto riguarda la Contrattazione decentrata integrativa, si sono chiuse positivamente le trattative con le organizzazioni sindacali sia per quanto riguarda il comparto che l'area dirigenziale; gli accordi raggiunti recepiscono l'affermazione del principio della meritocrazia di cui al D.Lgs. n. 150/2009 con il contenimento della spesa richiesto dalle attuali normative sul pubblico impiego.

Il tema del miglioramento dell'efficienza e dell'efficacia dei servizi erogati è stato pertanto uno degli aspetti prioritari per l'Amministrazione.

E' proseguita l'attività di sviluppo degli strumenti necessari per la programmazione operativa e strategica dell'ente, nonché per incrementare la cultura del risultato e delle performance individuali ed organizzative funzionale all'attuazione del sistema di riforma.

In tale ambito si è sviluppata la prima esperienza di elaborazione del piano delle performance relativo all'anno 2011 con il primo corrispondente tentativo di costruzione di indicatori di conseguimento degli obiettivi in ragione di consentire, a regime, la misurazione dell'utilità prodotta dalle prestazioni rese da ciascun operatore interno.

In tale ottica, poi, un supporto efficace di sistema è stato rappresentato dall'O.I.V. che, già nominato nel corso del 2010, ha proceduto ad una corretta interpretazione di ruolo supportando l'Amministrazione nel difficile transito di strumenti e culture diverse, come anche di rilevante utilità si è posta l'organizzazione di specifici momenti formativi somministrati alla dirigenza ed alle posizioni organizzative dell'Amministrazione sulle tematiche della valutazione delle prestazioni con specifico riferimento al nuovo sistema di valutazione, oggetto di appositi incontri sia con i dirigenti che con i singoli Settori organizzativi dell'Ente.

Non si può non rilevare, da ultimo, lo sforzo compiuto da tutte le strutture organizzative sia per l'assolvimento dell'attività valutativa utilizzando, ancorché in via sperimentale, il nuovo strumento di valutazione, sia per i tentativi di strutturare percorsi di programmazione operativa ed esecutiva maggiormente funzionali alla logica pianificatoria che, presso l'Amministrazione, non era stata particolarmente curata nel tempo.

Per la valutazione della performance organizzativa dell'Ente l'Amministrazione ha controllato la scheda di performance organizzativa accertando che lo stato di salute dell'amministrazione misurato con i tre indicatori di seguito indicati fosse corrispondente a quanto atteso, come in tabella rappresentato:

| Macro ambiti di misurazione e valutazione                                | Peso % | Indicatore   | target attesi   | target raggiunti | Grado di raggiungimento della performance per ogni indicatore | Grado di raggiungimento della performance organizzativa per ambito | Grado di raggiungimento della performance organizzativa medio ponderato |
|--|--------|--|-----------------|------------------|---|--|---|
| Grado di attuazione della strategia e impatti dell'azione amministrativa |        |  |                 |                  |   |  |   |
|  |        |  |                 |                  |   |  |   |
|  |        |  |                 |                  |   |  |   |
|  |        |  |                 |                  |   |  |   |
| Portafoglio dei servizi  | 100%   | % di risultati negativi nei 10 parametri che accertano la condizione di ente Strutturalmente deficitario * | 10              | 8                | 80%   | 100  |   |
|  |        | Saldo obiettivo calcolato ai fini del patto di stabilità 2011  | +167.000,00     | +893.000,00      | 535%  |  |   |
|  |        | Riduzione delle spese di personale **  | 2.900.540,00 -1 | 2.830.078,00     | 100%  |  |   |
| Stato di salute dell'amministrazione                                     |        |  |                 |                  |   |  |   |
|  |        |  |                 |                  |   |  |   |
|  |        |  |                 |                  |   |  |   |
|  |        |  |                 |                  |   |  |   |
|  |        |  |                 |                  |   |  |   |
|  |        |  |                 |                  |   |  |   |
| Confronti con altre amministrazioni                                      |        |  |                 |                  |   |  |   |
|  |        |  |                 |                  |   |  |   |
|  |        |  |                 |                  |   |  |   |
|  | 100%   |  |                 |                  |   |  | 100 %   |

#### Note

(\*) I 10 parametri sono:

- 1) Valore negativo del risultato contabile di gestione superiore in termini di valore assoluto al 5% rispetto alle entrate correnti;
- 2) Volume dei residui attivi di nuova formazione provenienti dalla gestione di competenza e relativi ai titoli I e III, con

l'esclusione dell'addizionale Irpef, superiori al 42% dei valori di accertamento delle entrate dei medesimi titoli I e III esclusi i valori dell'addizionale Irpef;

3) Ammontare dei residui attivi di cui al titolo I e al titolo III superiore al 65% rapportata agli accertamenti della gestione di competenza delle entrate dei medesimi titoli I e III;

4) Volume dei residui passivi complessivi provenienti dal titolo I superiore al 40% degli impegni della medesima spesa corrente;

5) Esistenza di procedimenti di esecuzione forzata superiore allo 0,5% delle spese correnti;

6) Volume complessivo delle spese di personale a vario titolo rapportato al volume complessivo delle entrate correnti desumibili dai titoli I, II e III superiore al 38% (al netto dei contributi regionali nonché di altri enti pubblici finalizzati a finanziare spese di personale);

7) Consistenza dei debiti di finanziamento non assistiti da contribuzioni superiore al 150% rispetto alle entrate correnti per gli enti che presentano un risultato contabile di gestione positivo e superiore al 120 % per gli enti che presentano un risultato contabile di gestione negativo (fermo restando il rispetto del limite di indebitamento di cui all'art. 204 del Tuel);

8) Consistenza dei debiti fuori bilancio formatisi nel corso dell'esercizio superiore all'1% rispetto ai valori di accertamento delle entrate correnti (l'indice si considera negativo ove tale soglia venga superata in tutti gli ultimi tre anni);

9) Eventuale esistenza al 31 dicembre di anticipazioni di tesoreria non rimborsate superiori al 5% rispetto alle entrate correnti;

10 ) Ripiano squilibri in sede di provvedimento di salvaguardia di cui all'art. 193 del Tuel riferito allo stesso esercizio con misure di alienazione di beni patrimoniali e/o avanzo di amministrazione superiore al 5% dei valori della spesa corrente.

Tali parametri implicano una valutazione positiva quando la risposta è negativa. L'ente viene considerato in condizioni di deficitarietà se la risposta è positiva per almeno 5 parametri su 10.

(\*\*) Contenimento della spesa di personale ai sensi dall'art. 1 comma 557 della legge n. 296 del 27/12/2006. In particolare verranno tenute in considerazione esclusivamente le componenti della spesa previste dalla circolare n. 9/2006 della Ragioneria Generale dello Stato – Ministero dell'economia e finanze

## La misurazione della performance organizzativa dei Settori per l'anno 2011

Per la misurazione della performance organizzativa dei singoli Settori, l'Amministrazione si è avvalsa di una selezione dei dati contenuti nelle schede compilate ai fini della valutazione del grado complessivo di raggiungimento degli obiettivi dei dirigenti.

La valutazione media attribuita al raggiungimento degli obiettivi del singolo Servizio ha costituito l'indicatore di sintesi della Performance del Servizio, la quale ha inciso direttamente sia sulla valutazione della performance individuale del personale sia sulla valutazione della performance individuale del dirigente.

In allegato alla presente sono riportate le schede relative agli obiettivi indicati nel Piano delle Performance 2011 debitamente compilati a consuntivo.

Gli obiettivi previsti dal Piano delle Performance 2011 sono stati raggiunti in buona percentuale come sottoindicato:

|  | 1° Settore | 2° Settore | 3° Settore | 4° Settore | 5° Settore | Segretario Generale |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|---------------------|
| OBIETTIVO 1                            | 93,3       | 100        | 100        | 100        | 90         | 100                 |
| OBIETTIVO 2                            | 100        | 60         | 100        | 95         | 100        | 100                 |
| OBIETTIVO 3                            | 80         | 80         | 100        | 100        | 90         |                     |
| OBIETTIVO 4                            | 100        | 70         | 84         | 100        | 100        |                     |
| OBIETTIVO 5                            |            | 75         | 100        |            | 100        |                     |
| % complessiva Raggiungimento obiettivi | 93,25      | 77         | 96,8       | 98,75      | 96         | 100                 |

## I CRITERI DELLA VALUTAZIONE PER L'ANNO 2011 DELLE PRESTAZIONI DEI DIPENDENTI.

Costituiscono oggetto del sistema di valutazione dei dipendenti:

- A) **l'apporto individuale al raggiungimento degli obiettivi**, individuati nel Piano della Performance quali obiettivi premianti, cui il dipendente partecipa;
- B) **le conoscenze, capacità e comportamenti organizzativi.**

Il metodo predisposto prevede la traduzione della performance del dipendente in un punteggio collegato ai diversi fattori di valutazione. Il punteggio massimo ottenibile per ciascun fattore è riportato alla tabella seguente:

| <i>Soggetti valutati</i> | <i>Valutazione apporto individuale<br/>al<br/>Raggiungimento obiettivi<br/>premianti<br/><b>A</b></i> | <i>Valutazione conoscenze,<br/>capacità, comportamenti<br/>organizzativi<br/><b>B</b></i> |
|--------------------------|---|---|
| <i>Dipendenti.</i>       | <b>30 punti</b><br>(30% punti disponibili)  | <b>70 punti</b><br>(70% punti disponibili)  |

Per la valutazione dell'**apporto individuale al raggiungimento degli obiettivi** premianti, contenuti nel Piano della Performance, cui il dipendente ha partecipato, ci si avvarrà della presente scheda (cfr. modello allegato n. 3), nella prima parte strutturata in modo analogo a quella utilizzata dal Nucleo di Valutazione per la valutazione dei dirigenti, completata con le valutazioni del dirigente con riferimento alla prestazione di ogni singolo dipendente partecipante ai progetti del Settore.

**Fattore di risultato A – Obiettivi premianti dipendenti**

| n. rif. O.b. | Obiettivo (P.d.P.) | Indicatore di risultato | Valore atteso (compilare a prevent.) | Valore realizzato (compilare a consuntivo) | Scostamento | Reali z. ob. (%) | Peso obiet. |
|--------------|--------------------|-------------------------|--------------------------------------|--|-------------|------------------|-------------|
|              |                    |                         |                                      |  |             |                  |             |
|              |                    |                         |                                      |  |             |                  |             |

**Motivazione scostamenti (da compilare a consuntivo)**

| Dipendenti partecipanti (cognome e nome) | Descrizione apporto individuale ai singoli obiettivi | Valut.Dir. in 100.mi da tab.6 (comp. cons.) | Valut. in 30.mi (*) (Val.Dir.x 0,3) |
|--|--|---|-------------------------------------|
| 1.                                       |  |   |                                     |
| 2.                                       |  |   |                                     |
| ...                                      |  |   |                                     |

(\*) (valore “Valut.Dir.” in 100.mi x 0,30) e arrotondamento del risultato per difetto all’unità precedente se frazione inferiore a 0,5 o per eccesso all’unità successiva se frazione uguale o superiore a 0,5.

La valutazione dell’apporto individuale al raggiungimento degli obiettivi è formulata dal Dirigente secondo i criteri della Tabella 6 allegata al “Sistema di valutazione della performance”.

Per la valutazione di **conoscenze, capacità e comportamenti organizzativi** ci si avvarrà di parametri variamente declinati e combinati per ognuna delle seguenti aggregazioni professionali: professional, impiegato, istruttore didattico, esecutore/operatore, operaio. I parametri di valutazione adottati riprendono i principi enunciati nel CCDI 26/5/2009 e cioè, in generale, il *merito*, l'*impegno profuso* e l'*apporto individuale* alla complessiva performance dell'ente.

Più in dettaglio, le schede di valutazione ) prendono in considerazione parte dei parametri di valutazione di seguito elencati, in funzione delle competenze qualificanti per ogni singola aggregazione professionale: capacità di utilizzo ed aggiornamento delle conoscenze tecnico-professionali, capacità di pianificazione ed organizzazione, quantità e/o qualità del lavoro, disponibilità all'assunzione di responsabilità, orientamento al risultato, autonomia, iniziativa, flessibilità operativa, integrazione organizzativa, gestione e sviluppo dei collaboratori, propensione al lavoro di gruppo, orientamento al servizio, capacità di relazione.

La valutazione complessiva dei dipendenti ha dato il seguente esito:

|               | Fascia Punteggio da 88 a 100 | Fascia Punteggio da 70 a 87 | Fascia Punteggio da 40 a 69 | Fascia Punteggio fino a 39 | Totale dipendenti |
|---------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------------|-------------------|
| n. dipendenti | 10                           | 60                          | 9                           | 0                          |                   |

Ai fini dell'attribuzione dei premi i dirigenti hanno tenuto conto del punteggio ottenuto dai dipendenti.

## **I CRITERI DELLA VALUTAZIONE PER L'ANNO 2011 DELLE PRESTAZIONI DEI DIRIGENTI.**

Per la valutazione delle prestazioni dirigenziali dell'anno 2011 il Nucleo di Valutazione ha applicato tecniche e parametri previsti dal Sistema di misurazione e valutazione approvato dalla Giunta il 29/12/2010 con propria deliberazione n.149.

Con riferimento al parametro di valutazione A "Obiettivi premianti", che include gli obiettivi strategici per il Settore di preposizione contenuti nel Piano della Performance, il Nucleo ha raccolto e visionato le schede delle azioni premianti confrontando i risultati raggiunti con i valori attesi indicati nel documento Piano della Performance (cfr. deliberazioni n. 114 e n.143/2011).

Sulla base di quanto emerso dalle schede il Nucleo, per mezzo dell'ufficio personale, ha redatto il presente documento che conclude il ciclo di gestione della performance per l'anno 2011. Il documento, per la parte che riguarda le prestazioni dirigenziali, contiene le schede degli obiettivi (con i dati necessari per la valutazione del fattore A "Grado complessivo di raggiungimento degli obiettivi"), l'elenco dei parametri di valutazione utilizzati per l'analisi dei fattori B "Modalità di raggiungimento degli obiettivi" e C "Comportamenti organizzativi" ed una tabella con le indennità di risultato assegnate.

Come previsto dal Sistema di misurazione e valutazione, ogni fattore è stato valutato con i seguenti criteri:

### **L'oggetto della valutazione**

Costituiscono oggetto del sistema di valutazione:

- A) il grado complessivo di raggiungimento degli **obiettivi premianti strategici per il Settore** di preposizione, contenuti nel Piano della Performance;
- B) la **modalità di conseguimento** degli stessi;
- C) i **comportamenti organizzativi**.

Gli obiettivi rappresentano i risultati attesi dalla prestazione del dirigente nel periodo considerato e sono riferiti a progetti di natura non ordinaria o, comunque, di miglioramento, vengono concordati prima dell'inizio dell'esercizio tra valutato e valutatore, devono essere al tempo stesso "sfidanti" e realistici, definiti in modo chiaro e sintetico, contestualmente vengono identificati i parametri e gli indicatori di verifica quali-quantitativi da concordare a inizio periodo idonei a determinarne a consuntivo il grado di raggiungimento (risultato).

| <i>Soggetti valutati</i>    | <i>Valutazione obiettivi premianti A</i>                 | <i>Valutazione modalità di raggiungimento obiettivi B</i> | <i>Valutazione comportamenti organizzativi C1, C2, C3</i> |
|-----------------------------|--|---|---|
| <i>Dirigenti di Settore</i> | <b>60 %</b><br>Valutazione proposta dal N.d.V al Sindaco | <b>15 %</b><br>Valutazione proposta dal N.d.V al Sindaco  | <b>25 %</b><br>Valutazione proposta dal N.d.V al Sindaco  |

Gli obiettivi sono tradotti in risultati misurabili, in modo da rappresentare un elemento di orientamento strategico per la Giunta comunale e per la dirigenza.

La metodologia assume quale *unità fondamentale* della valutazione il raggiungimento di obiettivi collegati ai progetti premianti definiti ed elencati nel Piano della Performance.

Gli obiettivi premianti sono obiettivi ritenuti prioritari, connotati da alti livelli di complessità tecnica e rilievo strategico e quindi da legare al premio.

Gli obiettivi premianti vengono definiti:

- dalla Giunta (e assumono connotato di obiettivi strategici per il Settore e, complessivamente, per l'Ente)
- dai Dirigenti

La valutazione delle modalità di raggiungimento degli obiettivi vuole evitare un eccesso di orientamento al breve periodo dell'azione manageriale e porre enfasi su aspetti di equità e di trasparenza.

#### Le schede di valutazione

Il metodo predisposto prevede la traduzione della performance dirigenziale in un punteggio collegato ai diversi fattori di valutazione. Il punteggio massimo ottenibile per ciascun fattore è ponderato secondo un peso attribuito a ciascun fattore, così come riportato alla tabella seguente:

Tabella 5 Peso % dei diversi fattori di valutazione dei dirigenti

Per la valutazione del **grado complessivo di raggiungimento degli obiettivi** premianti ci si avvarrà della presente scheda, riportante una selezione dei dati della scheda obiettivi del Piano della Performance, completata con le valutazioni del Nucleo di Valutazione:

**Fattore di risultato A – Obiettivi premianti**

| n. rif.<br>O.<br>b. | Obietti-<br>vo<br>(P.d.P.) | Indicatore di<br>risultato | Valore<br>atteso<br>(compil-<br>are a<br>preven-<br>t.) | Valore<br>realizz-<br>ato<br>(compil-<br>are a<br>consun-<br>t.) | Scostame-<br>nto | Real-<br>iz.<br>ob.<br>(%) | Pes-<br>o<br>obi-<br>et. | Valut.<br>NV<br>(v.tab.<br>6 -<br>compil-<br>a<br>consun-<br>t.) |
|---------------------|----------------------------|----------------------------|---|--|------------------|----------------------------|--------------------------|--|
|                     |                            |                            |   |  |                  |                            |                          |  |
|                     |                            |                            |   |  |                  |                            |                          |  |

**Motivazione scostamenti** (da compilare a consuntivo)

La valutazione è formulata dal Nucleo di Valutazione secondo i criteri della successiva Tabella 6.

Nel formulare la valutazione del grado complessivo di raggiungimento di ogni singolo obiettivo il Nucleo di Valutazione opererà considerando sia il peso degli stessi sia i seguenti profili di risultato:

1) efficacia, articolata in:

- a) *qualità dei servizi* (s'intende il grado di validità tecnica delle prestazioni e delle connesse condizioni di fruizione offerte all'utenza);
- b) *equità* (s'intende la soddisfazione equilibrata degli interessi in gioco ed in potenziale conflitto; ci si riferisce ad un sistema di diritti e garanzie in parte sancito da norme di carattere generale e in parte derivante da istanze di fondo generalmente condivise quali

l'imparzialità, la trasparenza, ecc.);  
 2) efficienza (s'intende il corretto rapporto tra risorse impiegate e risultati conseguiti).  
 Il Nucleo di Valutazione considererà, inoltre, eventuali cause che possono motivare uno scostamento tra il grado complessivo di raggiungimento dell'obiettivo e la valutazione quali, a titolo esemplificativo, l'alto grado di innovatività del progetto, variabili esogene o endogene oggettive e non controllabili dall'ente (ridefinizione delle funzioni dell'ente in esito a riforma istituzionale, diminuzione significativa del personale o delle risorse finanziarie a causa di vincoli di finanza pubblica, ecc.).

Per la valutazione delle **modalità** di raggiungimento degli obiettivi ci si avvarrà dei seguenti parametri:

**FATTORE DI RISULTATO B – MODALITÀ DI RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI**

| PARAMETRI DI VALUTAZIONE |  | DESCRIZIONE   |
|--------------------------|--|---|
| 1                        | Orientamento strategico dell'azione di breve periodo           | Capacità di raggiungere risultati di breve periodo senza perdere di vista le finalità strategiche dell'azione amministrativa    |
| 2                        | Grado di equità dell'azione amministrativa                     | Capacità di garantire un'azione non discriminante nel raggiungimento degli obiettivi  |
| 3                        | Trasparenza dell'azione amministrativa                         | Capacità di garantire un'azione amm.va trasparente in termini di acquisizione delle risorse, gestione ed erogazione dei servizi |
| 4                        | Grado di partecipazione alla definizione delle linee di azione | Presenza agli incontri di direzione   |
| 5                        | Grado di orientamento agli stakeholders                        | Capacità di compiere scelte e realizzare azioni tenendo presente i diversi portatori di interesse                               |

Per la valutazione dei **comportamenti organizzativi** ci si avvrà dei seguenti parametri:

**FATTORE DI RISULTATO C1 – CAPACITÀ DI PIANIFICAZIONE E CONTROLLO STRATEGICO**

| PARAMETRI DI VALUTAZIONE |   | DESCRIZIONE  |
|--------------------------|---|--|
| 1                        | Qualità nella individuazione dei programmi/progetti della relazione previsionale e programmatica                    | Chiarezza e specificità dei programmi/progetti della relazione previsionale e programmatica  |
| 2                        | Aggiornamento programmi/progetti della relazione previsionale e programmatica                                       | Chiarezza nell'aggiornamento dei programmi e dei progetti della relazione previsionale e programmatica   |
| 3                        | Stato di attuazione dei programmi, del rendiconto di gestione e degli altri strumenti di programmazione e controllo | Chiarezza nel rendicontare lo stato di attuazione dei programmi, la relazione al rendiconto e gli altri strumenti di programmazione secondo i sistemi in uso |

**FATTORE DI RISULTATO C2 – CAPACITÀ DI PROGRAMMAZIONE E CONTROLLO DI GESTIONE**

| PARAMETRI DI VALUTAZIONE |  | DESCRIZIONE   |
|--------------------------|--|---|
| 1                        | Orientamento agli stakeholders                           | Individuazione dei diversi portatori di interesse coinvolti dagli obiettivi programmati |
| 2                        | Qualità nella individuazione degli obiettivi di Settore  | Chiarezza e specificità degli obiettivi di Settore                                      |
| 3                        | Qualità nella individuazione degli obiettivi trasversali | Chiarezza e specificità degli obiettivi trasversali                                     |
| 4                        | Qualità nella individuazione del raccordo finanziario    | Chiarezza del collegamento tra obiettivi, risorse finanziarie e proventi del servizio   |
| 5                        | Aggiornamento obiettivi                                  | Aggiornamento degli obiettivi del piano   |

|   |                                  |   |
|---|----------------------------------|---|
|   |                                  | esecutivo di gestione                                       |
| 6 | Stato di attuazione dei progetti | Chiarezza dei report dello stato di attuazione dei progetti |

**FATTORE DI RISULTATO C3 – GESTIONE DEL PERSONALE**

|   | PARAMETRI DI VALUTAZIONE                   | DESCRIZIONE  |
|---|--|--|
| 1 | Ricerca e selezione                        | Chiarezza dei meccanismi di ricerca e selezione del personale  |
| 2 | Accoglienza e inserimento                  | Chiarezza dei percorsi di accoglienza e inserimento delle risorse umane  |
| 3 | Formazione e addestramento                 | Capacità d'analisi dei fabbisogni di formazione e addestramento e chiarezza della proposta del piano di formazione   |
| 4 | Arricchimento e rotazione delle competenze | Capacità di progettazione di percorsi orizzontali e di arricchimento delle competenze finalizzati ad aumentare il grado di professionalità/flessibilità del personale  |
| 5 | Incentivazione e motivazione               | Capacità di differenziare la valutazione delle prestazioni del personale affidato, per evitare dannosi fenomeni di "appiattimento" motivazionale, con conseguente capacità di correlare riconoscimenti economici differenziati. Capacità di motivare il personale anche oltre gli aspetti di natura economica. |
| 6 | Delega                                     | Attitudine alla delega delle funzioni mantenendo il pieno coinvolgimento nell'attività specifica e la responsabilità sui risultati   |
| 7 | Coordinamento                              | Capacità di coordinare il personale attraverso un'efficace gestione degli strumenti organizzativi di coordinamento   |

Il valutatore formulerà un giudizio per ciascun fattore di valutazione, senza graduare ciascun parametro analitico, secondo i criteri della seguente tabella:

*Tabella 6 Valore valutazione prestazione*

|                    |                                   |  |
|--------------------|-----------------------------------|--|
| Valore da 96 a 100 | prestazione eccellente            | i risultati hanno superato le attese di ruolo                          |
| Valore da 86 a 95  | prestazione ottima                | i risultati hanno corrisposto alle attese di ruolo                     |
| Valore da 71 a 85  | prestazione buona                 | i risultati hanno quasi completamente corrisposto alle attese di ruolo |
| Valore da 56 a 70  | prestazione più che sufficiente   | i risultati hanno parzialmente corrisposto alle attese di ruolo        |
| Valore da 41 a 55  | Prestazione appena sufficiente    | alcuni risultati non hanno soddisfatto le attese di ruolo              |
| Valore da 26 a 40  | prestazione insoddisfacente       | i risultati sono stati insoddisfacenti                                 |
| Valore fino a 25   | prestazione molto insoddisfacente | i risultati sono stati molto insoddisfacenti                           |

Per l'attribuzione della valutazione finale sarà seguito il metodo di seguito rappresentato:

| FATTORE VALUTAZIONE                                    | PESO FATT. VALUT.NE | VALUTAZIONE X PESO                               |
|--|---------------------|--|
| Valutazione su obiettivi premianti                     | 60%                 | Valutazione fatt. A X 0,60 = pA (max 2 decimali) |
| Valutazione sulla modalità di raggiungimento obiettivi | 15 %                | Valutazione fatt. B X 0,15 = pB (max 2 decimali) |

|   |      |  |
|---|------|--|
| Valutazione sui comportamenti organizzativi | 25 % | Valutazione fatt. [(C1, C2, C3) /3] X<br>0,25 = pC<br>(max 2 decimali) |
| Valutazione finale prestazione dirigenziale | =    | pA+pB+pC (*)   |

(\*) punteggio complessivo arrotondato per difetto all'unità precedente se frazione inferiore a 0,5 e all'unità successiva se uguale o superiore a 0,5.

La valutazione delle posizioni dirigenziali ha dato il seguente esito:

| N. DIRIGENTI | Da 86 a 100 | Da 56 a 85 |  |
|--------------|-------------|------------|--|
| 5            | 4           | 1          |  |

Il Comune di Aulla avendo varato il Piano della Performance 2011 ha implementato il sistema di misurazione e valutazione delle performance investendo su strumenti in grado anche di misurare e valutare la performance organizzativa. In coerenza con i principi definiti dal D.Lgs. 150/09, delle delibere C.I.V.I.T. nell'esercizio 2012 si suggerisce di:

- **Sviluppare ulteriormente strumenti atti ad affermare la cultura del risultato e non della legalità**, ponendo l'accento sempre più sugli aspetti programmati più che su quelli contabili, sui risultati più che sulle procedure, sull'organizzazione più che sull'operatività fine a se stessa;
- **Individuare gli obiettivi per il 2012 in base ai criteri evidenziati**: a) rilevanti e pertinenti rispetto alle priorità politiche ed alle strategie dell'amministrazione; b) specifici e misurabili in termini concreti e chiari; c) tali da determinare un significativo miglioramento della qualità dei servizi erogati e degli interventi; d) riferibili ad un arco temporale determinato, e precisamente un anno; e) commisurati ai valori di riferimento derivanti da standard definiti a livello nazionale e internazionale, nonché da comparazioni con amministrazioni omologhe; f) confrontabili con le tendenze della produttività dell'amministrazione con riferimento almeno al triennio precedente; g) correlati alla quantità e alla qualità delle risorse disponibili;
- In particolare si invita a **gestire in termini di negoziazione fra gli organi di governo e la dirigenza la classificazione degli obiettivi in relazione al livello di innovazione strategica presente** (di mantenimento, di mantenimento/miglioramento, strategico, strategico/di miglioramento) prevedendo la pesatura in relazione al grado di importanza strategica (con misurazione su scala da uno a cinque);
- **elaborare il Piano della Performance 2012** quale strumento di pianificazione che garantisce il monitoraggio delle prestazioni al fine di consentire o meno l'erogazione di un premio. Il Piano dovrà implementare il processo riportando non solo gli obiettivi di miglioramento (art. 5 del D.Lgs. n. 150/2009) per consentire di riconnettere il riconoscimento del premio all'accertamento di una specifica utilità per

l'amministrazione, bensì gli indicatori di prestazione che permettano di misurare tale utilità, al fine di giustificare i valori di premialità che l'amministrazione è legittimata ad erogare.

In sintesi:

La premialità 2011 per quanto riguarda il personale dipendente, non è ancora stata distribuita, le somme destinate alla performance per l'anno 2011 ammontano ad € 59.112,08 per il personale dipendente.

La premialità 2011 relativa al personale dirigenziale non è stata erogata in quanto sul fondo 2011 è stata effettuato un recupero ex art 40, comma 5 del D.Lgs 165/2001 per compensare somme indebitamente erogate al personale dirigente nel periodo 2005/2009.

Sono stati erogati compensi per recupero evasione ICI pari ad € 10.838,58 di cui € 9.213,02 al personale dipendente ed € 1.625,83 al personale dirigente; per la redazione dei piani Urbanistici pari a complessivi € 16.213,15 di cui € 8.106,57 al personale dipendente ed € 8.106,58 al personale dirigente, ed € 3.159,78 per compensi legati alla progettazione delle Opere Pubbliche.

Spesa di personale da consuntivo 2011 (art. 1 c. 557 L. n. 296/2006) € 3.137.304,36

Spesa di personale comprensiva della società partecipata anno 2011 € 3.253.959,98

Spese correnti anno 2011 € 9.194.136,68

Incidenza spesa di personale / spese correnti 35,30%

SETTORE: 1

|                          |
|--------------------------|
| ANNO: 2011               |
| N. Obiettivo: 1.01.00    |
| Obiettivo premiante : sì |

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| Responsabile: Arch Ivano Pepe | Percentuale partecipazione all'obiettivo: |
|                               | 30 %                                      |
|                               |   |
|                               |   |
|                               |   |

|                             |
|-----------------------------|
| Bilancio Pluriennale :      |
| Centro di costo:            |
| Centro di responsabilità:   |
| Piano generale di sviluppo: |

|  |   |   |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|---|---|
| TIPO OBIETTIVO: strategico/miglioramento | mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento  |   |   |   |   |   |
| GRADO STRATEGICITÀ: molto strategico     | non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico  |   |   |   |   |   |
| PESO STRATEGICITÀ: 5                     | poco strategico <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr></table> molto strategico | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1  | 2   | 3 | 4 | 5 |   |   |

|   |
|---|
| TITOLO OBIETTIVO: Debiti Fuori Bilancio – Progettazione interna |
|---|

|   |
|---|
| DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTEtica DELLO STESSO:   |
| Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:  |
| - Verifica situazioni debitorie fuori bilancio per eventi alluvionali 2010 e relativa rendicontazione finale                              |
| - Verifica debiti fuori bilancio 2009 per eventi alluvionali ed altro con proposta modifica atti deliberativi già adottati nell'anno 2010 |
| - Verifica debiti fuori bilancio 2011 per eventi alluvionali e relativa rendicontazione.  |
| -Redazione progetti opere pubbliche inseriti nel programma annuale 2011.  |

|   |
|---|
| BENEFICIO ATTESO (finalità di miglioramento) :  |
| Controllo verifica e quantificazione dei lavori, principalmente urgenti ed indifferibili, eseguiti negli anni 2009, 2010, 2011 senza copertura finanziaria e quindi qualificabili come "Debiti fuori bilancio". |

| ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):  |    |           |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |      |
|--|----|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| Attività   | Es |           | g | f | m | a | m | g | l | a | s | o | n | d | peso |
| 1) Attività di verifica debiti fuori bilancio 2010 eventi alluvionali, relativa rendicontazione finale.                        |    | previsto  | X | X | X | X |   |   |   |   |   |   |   |   | 30%  |
|  |    | effettivo | X | X | X | X |   |   |   |   |   |   |   |   |      |
| 2) Attività di verifica debiti fuori bilancio 2009 , rendicontazione finale e proposta modifica atti deliberativi già assunti. |    | previsto  | X | X | X | X |   |   |   |   |   |   |   |   | 30%  |
|  |    | effettivo | X | X | X | X |   |   |   |   |   |   |   |   |      |
| 3) Attività di verifica debiti fuori bilancio 2011 eventi alluvionali e relativa rendicontazione finale.                       |    | previsto  |   |   |   |   | X | X | X | X | X | X | X | X | 10%  |
|  |    | effettivo |   |   |   |   | X | X | X | X | X | X | X | X |      |
| 4) Progettazione opere pubbliche inserite nel Piano annuale 2011 – Direzione Lavori.   |    | previsto  |   |   |   | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 30%  |
|  |    | effettivo |   |   |   | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |

|  |                                 |
|--|---------------------------------|
| INDICATORI DI RISULTATO (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno): |                                 |
| 1 – Attività di verifica e rendicontazione lavori f.b. Anni 2009 e 2010                              |                                 |
| Monitoraggio dal 01/01/2011 al 30/04/2011  | consuntivo: valore realizzato 5 |
| Valore ottimale da 4,00 a 5,00   | scostamento                     |
| Valore critico da 0,00 a 3,99  |                                 |
| Peso 0   |                                 |
| 2 – Attività di verifica e rendicontazione lavori f.b. Anno 2011                                     |                                 |
| Monitoraggio dal 01/06/2011 al 31/12/2011  | consuntivo: valore realizzato 5 |
| Valore ottimale da 4,00 a 5,00   | scostamento                     |
| Valore critico da 0,00 a 3,99  |                                 |
| Peso 0   |                                 |
| 3 – Attività di progettazione e direzione lavori   |                                 |
| Monitoraggio dal 01/05/2011 al 31/12/2011  | consuntivo: valore realizzato 4 |
| Valore ottimale da 4,00 a 5,00   | scostamento 1                   |
| Valore critico da 0,00 a 3,99  |                                 |
| Peso 0   |                                 |

|  |
|--|
| PORATORI DI INTERESI (5):  |
| Principalmente le imprese esecutrici dei lavori e l'Amministrazione Comunale             |
| BENEFICIO REALIZZATO (consuntivo): Risparmi derivanti dalla progettazione e D.L. Interna |

**GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo): 93,3%**

**RISORSE:**

| <b>ENTRATE</b>    |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo accertato |  |

| <b>SPESE</b>      |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo impegnato |  |

| <b>RISORSE UMANE</b> |  |              |
|----------------------|--|--------------|
| Gruppo di lavoro     | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo<br>% prevista | % utilizzata |
| Gavazzi Cristian     | 100 %  | 100 %        |
| Bertонcini Mario     | 100 %  | 100 %        |
| Moretti Franco       | 100 %  | 50 %         |
| Simonelli Raffaella  | 100 %  | 50 %         |
| Bertонcini Michela   | 100 %  | 50 %         |

| <b>NOTE</b>     |   |                              |          |
|-----------------|---|------------------------------|----------|
| <b>SETTORE:</b> | 1 | <b>ANNO:</b>                 | 2011     |
|                 |   | <b>N. Obiettivo:</b>         | 01.02.00 |
|                 |   | <b>Obiettivo premiante :</b> | si       |

| <b>Responsabile:</b> Arch Ivano Pepe | <b>Percentuale partecipazione all'obiettivo:</b> |
|--------------------------------------|--|
|                                      | 60 %   |
|                                      |  |
|                                      |  |

|                                    |
|------------------------------------|
| <b>Bilancio Pluriennale :</b>      |
| <b>Centro di costo:</b>            |
| <b>Centro di responsabilità:</b>   |
| <b>Piano generale di sviluppo:</b> |

|   |  |
|---|--|
| <b>TIPO OBIETTIVO:</b> strategico/miglioramento | mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento |
| <b>GRADO STRATEGICITA':</b>                     | molto strategico   |
| <b>PESO STRATEGICITA':</b>                      | 5  |

poco strategico 1 2 3 4 5 molto strategico

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>TITOLO OBIETTIVO:</b> | Recupero entrate patrimoniali derivanti da oneri di urbanizzazione |
|                          | Adeguamento variante generale a Piano Strutturale                  |

| <b>DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTESTICA DELLO STESSO:</b>                                  |  |
|--|--|
| Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:   |  |
| - Verifica dei provvedimenti che prevedono il pagamento di oneri di urbanizzazione nei limiti prescrizione |  |
| - Verifica degli oneri pagati per ogni provvedimento   |  |
| - Inizio procedimento del recupero degli oneri   |  |

|  |
|--|
| <b>BENEFICIO ATTESO</b> (finalità di miglioramento) :            |
| Controllo e verifica del pagamento degli oneri di urbanizzazione |

**ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):**

| Attività  | Es        | g | f | m | a | m | g | l | a | s | o | n | d | peso |
|---|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| 1) Attività di controllo del corretto pagamento degli oneri di urbanizzazione da parte dei beneficiari con inizio procedure per il relativo recupero. | previsto  |   |   |   | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 30%  |
|   | effettivo |   |   |   | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |
| 2) Attività di adeguamento della variante a piano strutturale alla conferenza paritetica interistituzionale.  | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 70%  |
|   | effettivo | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |

**INDICATORI DI RISULTATO** (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno):

**1 – Attività di controllo oneri urbanizzazione**

|                 |                |               |
|-----------------|----------------|---------------|
| Monitoraggio    | dal 01/08/2011 | al 31/12/2011 |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        |
| Peso            | 0              |               |

consuntivo:

valore realizzato 5

scostamento

**2 – Attività di adeguamento variante urbanistica**

|                 |                |               |
|-----------------|----------------|---------------|
| Monitoraggio    | dal 01/01/2011 | al 31/12/2011 |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        |
| Peso            | 0              |               |

consuntivo:

valore realizzato 5

scostamento

**PORATORI DI INTERESI (5):**
**Principalmente gli abitanti del Comune cui è rivolta l'azione**
**BENEFICIO REALIZZATO (consuntivo): Risparmi derivanti dalla progettazione urbanistica interna**
**GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo): 100%**
**RISORSE:**

| ENTRATE           |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo accertato |  |

| SPESE             |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo impegnato |  |

| RISORSE UMANE    |  |              |
|------------------|--|--------------|
| Gruppo di lavoro | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo |              |
|                  | % prevista   | % utilizzata |
| Bertolini Serena | 100 %  | 100 %        |
| Amorfini Ilaria  | 100 %  | 100 %        |
| Ferrari Luca     | 100 %  | 100 %        |
| Vignali Matteo   | 100 %  | 100 %        |

**NOTE**

|            |                             |
|------------|-----------------------------|
| SETTORE: 1 | ANNO: 2011                  |
|            | N. Obiettivo: 01.03.00      |
|            | Obiettivo premiante (1): sì |

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| Responsabile: Arch Ivano Pepe | Percentuale partecipazione all'obiettivo: |
|                               | 10 %                                      |

|  |  |
|--|--|
|  |  |
|  |  |

**Bilancio Pluriennale:**

**Centro di costo:**

**Centro di responsabilità:**

**Piano generale di sviluppo:**

**TIPO OBIETTIVO:** strategico/miglioramento      mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento

**GRADO STRATEGICITA':** molto strategico      non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico

**PESO STRATEGICITA':** 5      poco strategico      1      2      3      4      5      molto strategico

**TITOLO OBIETTIVO:** Costituzione ed organizzazione sportello S.U.A.P.

**DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTETICA DELLO STESSO:**

Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:

-Predisposizione del software gestionale dello sportello unico per il ricevimento in modalità telematica di tutte le istanze relative ad attività produttive

**BENEFICIO ATTESO** (finalità di miglioramento):

Funzionamento telematico del SUAP

**ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):**

| Attività  | Es | g        | f | m | a | m | g | l | a | s | o | n | d | peso |
|---|----|----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
|   |    |          |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |      |
| Acquisizione software e predisposizione sito per il ricevimento in modalità telematica istanze attività produttive. |    | previsto | X | X | X | X | X | X |   |   |   |   |   | 50%  |
|   |    |          |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |      |
| Formazione del personale per gestione front-office e sviluppo iter procedurale in conformità normativa vigente.     |    | previsto |   |   |   |   |   |   | X | X | X | X | X | 50%  |
|   |    |          |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |      |

**INDICATORI DI RISULTATO** (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno):

1 – Predisposizione sito per ricevimento istanze attività produttive

|                 |                |               |  |
|-----------------|----------------|---------------|--|
| Monitoraggio    | dal 01/01/2011 | al 30/06/2011 |  |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        |  |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        |  |
| Peso            | 0              |               |  |

consuntivo:

valore realizzato 3

scostamento 2

2 – Formazione personale e sviluppo iter procedimentale

|                 |                |               |  |
|-----------------|----------------|---------------|--|
| Monitoraggio    | dal 01/07/2011 | al 31/12/2011 |  |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        |  |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        |  |
| Peso            | 0              |               |  |

consuntivo:

valore realizzato 5

scostamento

**PORTATORI DI INTERESSI :**

Principalmente le imprese cui è rivolta l'azione

**BENEFICIO REALIZZATO (consuntivo):**

**GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo): 80%**

**RISORSE:**

**ENTRATE**

|                   |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo accertato |  |

| SPESE             |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo impegnato |  |

| RISORSE UMANE    |  |              |
|------------------|--|--------------|
| Gruppo di lavoro | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo |              |
|                  | % prevista   | % utilizzata |
| Mauro Marcelli   | 100 %  | 100 %        |
| Gnetti Riccardo  | 100 %  | 80 %         |

|      |
|------|
| NOTE |
|      |

|            |                          |
|------------|--------------------------|
| SETTORE: 1 | ANNO: 2011               |
|            | N. Obiettivo: 1.04.00    |
|            | Obiettivo premiante : sì |

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| Responsabile: Arch Ivano Pepe | Percentuale partecipazione all'obiettivo: |
|                               | %   |
|                               |   |
|                               |   |
|                               |   |

|                             |
|-----------------------------|
| Bilancio Pluriennale :      |
| Centro di costo:            |
| Centro di responsabilità:   |
| Piano generale di sviluppo: |

|  |   |   |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|---|---|
| TIPO OBIETTIVO: strategico/miglioramento | mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento  |   |   |   |   |   |
| GRADO STRATEGICITA': molto strategico    | non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico  |   |   |   |   |   |
| PESO STRATEGICITA': 5                    | poco strategico <table border="1" style="display: inline-table;"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr></table> molto strategico | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1  | 2   | 3 | 4 | 5 |   |   |

|                   |                              |
|-------------------|------------------------------|
| TITOLO OBIETTIVO: | Gestione emergenza alluvione |
|-------------------|------------------------------|

|   |
|---|
| DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTEtica DELLO STESSO:   |
| Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:  |
| Gestione dell'emergenza alluvione 25 ottobre 2011 con adozione di tutte le misure atte all'eliminazione delle situazioni di pericolo. Rimozione acque e fanghi dal centro di Aulla. Partecipazione alle riunioni con enti sovracomunali, Regione Toscana , Provincia Massa Carrara, Unione Comuni, Forze dell'Ordine , etc. |

|   |
|---|
| BENEFICIO ATTESO (finalità di miglioramento) :                                      |
| Ritorno alla normalizzazione nelle zone colpite dall'alluvione del 25 Ottobre 2011. |

| ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):  |           |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |      |
|--|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| Attività   | Es        | g | f | m | a | m | g | I | a | s | o | n | d | peso |
| 1)- Gestione delle situazioni emergenziali con adozione di atti e provvedimenti a tutela della pubblica incolumità.                                  | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | 25%  |
|  | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X |      |
| 2)- Affidamento lavori e servizi di somma urgenza per far fronte all'emergenza e relativa attività di rendicontazione per ottenimento finanziamenti. | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | 40%  |
|  | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X |      |
| 3)- Partecipazione alle riunioni con gli Enti sovracomunali e con le Forze dell'Ordine per la gestione dell'emergenza                                | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | 10%  |
|  | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X |      |
| 4)- Gestione richieste risarcimenti a privati, aziende ,etc  | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | 25%  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |   |   |   |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|---|---|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | X | X | X |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|---|---|

**INDICATORI DI RISULTATO** (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno):

**1 – Attività di gestione emergenza**

|                 |     |            |    |            |                                  |   |
|-----------------|-----|------------|----|------------|----------------------------------|---|
| Monitoraggio    | dal | 25/10/2011 | al | 31/12/2011 | consuntivo:<br>valore realizzato | 5 |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       | scostamento                      |   |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       |                                  |   |
| Peso            |     | 4          |    |            |                                  |   |

**2 – Attività di affidamento lavori e servizi somma urgenza**

|                 |     |            |    |            |                                  |   |
|-----------------|-----|------------|----|------------|----------------------------------|---|
| Monitoraggio    | dal | 25/10/2011 | al | 31/12/2011 | consuntivo:<br>valore realizzato | 5 |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       | scostamento                      |   |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       |                                  |   |
| Peso            |     | 4          |    |            |                                  |   |

**3 – attività partecipazione riunioni**

|                 |     |            |    |            |                                  |   |
|-----------------|-----|------------|----|------------|----------------------------------|---|
| Monitoraggio    | dal | 25/10/2011 | al | 31/12/2011 | consuntivo:<br>valore realizzato | 5 |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       | scostamento                      |   |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       |                                  |   |
| Peso            |     | 1          |    |            |                                  |   |

**4 – Attività di gestione richieste risarcimento danni.**

|                 |     |            |    |            |                                  |   |
|-----------------|-----|------------|----|------------|----------------------------------|---|
| Monitoraggio    | dal | 25/10/2011 | al | 31/12/2011 | consuntivo:<br>valore realizzato | 5 |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       | scostamento                      |   |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       |                                  |   |

**GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo): 100%**
**RISORSE:**

| ENTRATE           |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo accertato |  |

| SPESE             |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo impegnato |  |

| RISORSE UMANE       |  |              |
|---------------------|--|--------------|
| Gruppo di lavoro    | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo |              |
|                     | % prevista   | % utilizzata |
| Gavazzi Cristian    | 100 %  | 100 %        |
| Moretti Franco      | 100 %  | 70 %         |
| Simonelli Raffaella | 100 %  | 100 %        |
| Bertонcini Michela  | 100 %  | 80 %         |
| Gnetti Riccardo     | 100 %  | 50 %         |
| Bertolini Serena    | 100 %  | 100 %        |
| Amorfini Ilaria     | 100 %  | 100 %        |
| Bianchini Riccardo  | 100 %  | 100 %        |
| Marcelli Mauro      | 100 %  | 70 %         |
| Pizzanelli Rita     | 100 %  | 100 %        |
| Tamberi Francesca   | 100 %  | 100 %        |
| Ferrari Luca        | 100 %  | 100 %        |
| NOTE                |  |              |

SETTORE: 2

|                       |         |
|-----------------------|---------|
| ANNO:                 | 2011    |
| N. Obiettivo:         | 2.01.00 |
| Obiettivo premiante : | sì      |

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| Responsabile: Arch Franco Testa | Percentuale partecipazione all'obiettivo:<br>25 % |
|                                 |   |
|                                 |   |

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| Bilancio Pluriennale :      |  |
| Centro di costo:            |  |
| Centro di responsabilità:   |  |
| Piano generale di sviluppo: |  |

|  |   |
|--|---|
| TIPO OBIETTIVO: strategico/miglioramento | mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento  |
| GRADO STRATEGICITA': molto strategico    | non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico  |
| PESO STRATEGICITA': 5                    | poco strategico <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 molto strategico |

|                   |  |
|-------------------|--|
| TITOLO OBIETTIVO: | Manutenzione edifici scolastici e comunali |
|                   |  |

|  |
|--|
| DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTETICA DELLO STESSO:      |
| Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:                   |
| -Pitturazione Segreteria ed alcune aule Scuole medie di Aulla          |
| -Verifica e sostituzione pezzi deteriorati infissi scuole varie        |
| -Manutenzione bagni Scuole medie e Scuole Pallerone e Serricciolo      |
| -Manutenzione esterna e potatura piante in tutte le scuole.            |
| -Manutenzione per rendere gli uffici idonei ed igienicamente abitabili |
| -Manutenzione impiantistica edifici comunali.                          |

|  |
|--|
| BENEFICIO ATTESO (finalità di miglioramento) :   |
| Miglioramento immagine degli uffici pubblici e miglioramento sicurezza edifici scolastici. |

|  |           |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |      |
|--|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):              |           |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |      |
| Attività   | Es        | g | f | m | a | m | g | I | a | s | o | n | d | peso |
| 1) Attività di manutenzione edifici scolastici ed aree esterne             |           |   |   |   | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 40%  |
|  | previsto  |   |   |   |   | X | X | X |   |   |   |   |   |      |
|  | effettivo |   |   |   |   |   |   |   | X |   |   |   |   | X    |
| 2) Attività di manutenzione edifici di proprietà comunale e verde pubblico |           |   |   |   | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 60%  |
|  | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |
|  | effettivo |   |   |   | X | X | X |   |   |   | X |   | X |      |

|  |                     |
|--|---------------------|
| INDICATORI DI RISULTATO (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno): |                     |
| 1 – Attività di manutenzione Edifici scolastici ed aree pertinenziali                                |                     |
| Monitoraggio dal 01/08/2011 al 31/12/2011  | consuntivo:         |
| Valore ottimale da 4,50 a 5,00   | valore realizzato 5 |
| Valore critico da 0,00 a 3,99  | scostamento 0       |
| Peso 0   |                     |
| 2 – Attività di manutenzione edifici proprietà comunale e verde pubblico                             |                     |
| Monitoraggio dal 01/01/2011 al 30/09/2011  | consuntivo:         |
| Valore ottimale da 4,00 a 5,00   | valore realizzato 5 |
| Valore critico da 0,00 a 3,99  | scostamento 0       |
| Peso 0   |                     |

|   |
|---|
| PORTATORI DI INTERESCI :  |
| Principalmente i cittadini e la popolazione scolastica cui è rivolta l'azione |
| BENEFICIO REALIZZATO (consuntivo):  |

|   |
|---|
| GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo):100% |
|---|

## RISORSE:

|                   |
|-------------------|
| ENTRATE           |
| Descrizione       |
| Importo stanziato |
| Importo accertato |

## SPESA:

|             |
|-------------|
| SPESA       |
| Descrizione |

|                   |  |
|-------------------|--|
| Importo stanziato |  |
| Importo impegnato |  |

| RISORSE UMANE      |  |              |
|--------------------|--|--------------|
| Gruppo di lavoro   | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo |              |
|                    | % prevista   | % utilizzata |
| Chiappini Riccardo | 100 %  | 100 %        |
| Gasperini Maurizio | 100 %  | 50 %         |
| Martorini Alberto  | 100 %  | 100 %        |
| Calevra Graziano   | 100 %  | 100 %        |
| Torra Antonio      | 60 %   | 60 %         |

|      |
|------|
| NOTE |
|------|

|                          |                       |
|--------------------------|-----------------------|
| SETTORE: 2               | ANNO: 2011            |
|                          | N. Obiettivo: 2.02.00 |
| Obiettivo premiante : Sì |                       |

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| Responsabile: Arch Franco Testa | Percentuale partecipazione all'obiettivo: |
|                                 | 20 %                                      |

|                             |
|-----------------------------|
| Bilancio Pluriennale :      |
| Centro di costo:            |
| Centro di responsabilità:   |
| Piano generale di sviluppo: |

|  |  |
|--|--|
| TIPO OBIETTIVO: strategico/miglioramento | mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento |
| GRADO STRATEGICITÀ: molto strategico     | non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico                     |
| PESO STRATEGICITÀ: 5                     | poco strategico 1 2 3 4 5 molto strategico                                     |

|   |
|---|
| TITOLO OBIETTIVO: Recupero aree cimiteriali |
|---|

|  |
|--|
| DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTETICA DELLO STESSO:            |
| Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:                         |
| -Recupero spazi cimiteriali, ottimizzazione degli spazi a terra e dei loculi |
| -Manutenzione ordinaria impianti elettrici cimiteriali.                      |

|  |
|--|
| BENEFICIO ATTESO (finalità di miglioramento):                      |
| Miglioramento immagine e funzionalità cimiteri ed aree cimiteriali |

| ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):                  |    |          |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |      |
|--|----|----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| Attività   | Es | g        | f | m | a | m | g | I | a | s | o | n | d | peso |
| 1)Recupero spazi cimiteriali, ottimizzazione degli spazi a terra e dei loculi. |    | previsto |   |   |   | X | X | X | X | X | X | X | X | 30%  |
|  |    |          | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |
| 2) Manutenzione ordinaria impianti elettrici cimiteriali.                      |    | previsto | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 70%  |
|  |    |          | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |

|  |                     |
|--|---------------------|
| INDICATORI DI RISULTATO (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno): |                     |
| 1 – Attività di recupero spazi ed aree cimiteriali   |                     |
| Monitoraggio dal 01/04/2011 al 31/12/2011  | consuntivo:         |
| Valore ottimale da 4,00 a 5,00   | valore realizzato 2 |
| Valore critico da 0,00 a 3,99  | scostamento 3       |
| Peso 0   |                     |
| 2 – Manutenzione ordinaria impianti elettrici cimiteriali  |                     |
| Monitoraggio dal 01/01/2011 al 31/12/2011  | consuntivo:         |
| Valore ottimale da 4,00 a 5,00   | valore realizzato 4 |
| Valore critico da 0,00 a 3,99  | scostamento 1       |
| Peso 0   |                     |

|  |
|--|
| PORTATORI DI INTERESI (5):   |
| Principalmente i cittadini cui è rivolta l'azione                                |
| BENEFICIO REALIZZATO (consuntivo):Miglioramento immagine e funzionalità cimiteri |

|   |
|---|
| GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo): 60% |
|---|

RISORSE:

| ENTRATE           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|-------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Descrizione       |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Importo stanziato |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Importo accertato |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

| SPESE             |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|-------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Descrizione       |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Importo stanziato |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Importo impegnato |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

| RISORSE UMANE     |  |  |  |              |  |  |  |  |       |
|-------------------|--|--|--|--------------|--|--|--|--|-------|
| Gruppo di lavoro  | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo |  |  | % utilizzata |  |  |  |  |       |
|                   | % prevista   |  |  |              |  |  |  |  |       |
| Luciani Renzo     | 100 %  |  |  |              |  |  |  |  | 100 % |
| Bertacchini Mauro | 100 %  |  |  |              |  |  |  |  | 50 %  |
| Torra Antonio     | 40 %   |  |  |              |  |  |  |  | 40 %  |
| Vittori Massimo   | 20 %   |  |  |              |  |  |  |  | 10 %  |

| NOTE     |   |  |  |  |  |  |                       |         |  |
|----------|---|--|--|--|--|--|-----------------------|---------|--|
| SETTORE: | 2 |  |  |  |  |  | ANNO:                 | 2011    |  |
|          |   |  |  |  |  |  | N. Obiettivo:         | 2.03.00 |  |
|          |   |  |  |  |  |  | Obiettivo premiante : | sì      |  |

| Responsabile: Arch Franco Testa | Percentuale partecipazione all'obiettivo: |
|---------------------------------|---|
|                                 | 35 %                                      |
|                                 |   |
|                                 |   |

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| Bilancio Pluriennale :      |  |
| Centro di costo:            |  |
| Centro di responsabilità:   |  |
| Piano generale di sviluppo: |  |

|  |  |
|--|--|
| TIPO OBIETTIVO: strategico/miglioramento | mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento |
| GRADO STRATEGICITÀ: molto strategico     | non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico                     |
| PESO STRATEGICITÀ: 5                     | poco strategico 1 2 3 4 5 molto strategico                                     |

|                   |  |
|-------------------|--|
| TITOLO OBIETTIVO: | Qualificazione del sistema di raccolta differenziata porta a porta |
|                   |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| DEFINIZIONE DELL'OBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTETICA DELLO STESSO:                             |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -Istituzione servizio controllo e istruzione da parte di persone autorizzate                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -Incremento del sistema di raccolta con azioni per il recupero di nuove tipologie di rifiuto |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -Iniziative promozione progetti porta a porta, ambientale, e qualificazione urbana           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -Miglioramento sistema di raccolta rifiuti a mezzo contenitori fissi.                        |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| BENEFICIO ATTESO (finalità di miglioramento) : |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Miglioramento sistema raccolta differenziata   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

| ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBIETTIVO (4):   |           |   |   |   |   |   |   |   |   |
|--|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Attività   | Es        | g | f | m | a | m | g | I | a |
| 1) Istituzione servizio controllo e istruzione da parte di persone autorizzate                                   | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X |
|  | effettivo | X | X | X | X | X | X | X | X |
| 2)-Incremento sistema raccolta con azioni per il recupero di nuove tipologie rifiuto e a mezzo contenitori fissi | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X |
|  | effettivo | X | X | X | X | X | X | X | X |
| 3)Iniziative promozione progetti porta a porta, ambientale e qualificazione urbana                               | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X |
|  | effettivo |   |   |   |   |   |   |   | X |

|  |     |            |    |            |  |  |  |  |                     |
|--|-----|------------|----|------------|--|--|--|--|---------------------|
| INDICATORI DI RISULTATO (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno): |     |            |    |            |  |  |  |  |                     |
| 1 – Istituzione Servizio controllo per raccolta differenziata  |     |            |    |            |  |  |  |  |                     |
| Monitoraggio   | dal | 01/01/2011 | al | 31/12/2011 |  |  |  |  | consuntivo:         |
| Valore ottimale  | da  | 4,00       | a  | 5,00       |  |  |  |  | valore realizzato 4 |
| Valore critico   | da  | 0,00       | a  | 3,99       |  |  |  |  | scostamento 1       |
| Peso   |     | 0          |    |            |  |  |  |  |                     |
| 2 –Incremento sistema raccolta differenziata   |     |            |    |            |  |  |  |  |                     |
| Monitoraggio   | dal | 01/01/2011 | al | 31/12/2011 |  |  |  |  | consuntivo:         |

|   |                |               |                   |   |
|---|----------------|---------------|-------------------|---|
| Valore ottimale   | da 4,00        | a 5,00        | valore realizzato | 4 |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        | scostamento       | 1 |
| Peso  | 0              |               |                   |   |
| 3 - Iniziative promozione progetti porta a porta , ambientali e qualificazione urbana |                |               |                   |   |
| Monitoraggio  | dal 01/01/2011 | al 31/12/2011 | consuntivo:       |   |
| Valore ottimale   | da 4,00        | a 5,00        | valore realizzato | 4 |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        | scostamento       | 1 |
| Peso  | 0              |               |                   |   |

#### PORTATORI DI INTERESSI (5): Cittadinanza

Principalmente i cittadini cui è rivolta l'azione

**BENEFICIO REALIZZATO (consuntivo):**Miglioramento sistema raccolta differenziata

**GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo):**80%

#### RISORSE:

##### ENTRATE

|                   |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo accertato |  |

##### SPESE

|                   |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo impegnato |  |

##### RISORSE UMANE

| Gruppo di lavoro  | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo |              |
|-------------------|--|--------------|
|                   | % prevista   | % utilizzata |
| Vittori Massimo   | 80 %   | 80 %         |
| Senatori Marcello | 100 %  | 100 %        |
| Boschetti Mario   | 100 %  | 100 %        |
| Baldan Piero      | 100 %  | 100 %        |
| Grandiosi Ettore  | 100 %  | 100 %        |

#### NOTE

SETTORE: 2

ANNO: 2011

N. Obiettivo: 2.04.00

Obiettivo premiante : Sì

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| Responsabile: Arch Franco Testa | Percentuale partecipazione all'obiettivo: |
|                                 | 20 %                                      |

#### Bilancio Pluriennale (2):

Centro di costo:

Centro di responsabilità:

Piano generale di sviluppo:

|  |  |
|--|--|
| TIPO OBIETTIVO: strategico/miglioramento | mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento |
| GRADO STRATEGICITA': molto strategico    | non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico                     |
| PESO STRATEGICITA': 5                    | poco strategico 1 2 3 4 5 molto strategico                                     |

|                   |   |
|-------------------|---|
| TITOLO OBIETTIVO: | Miglioramento delle condizioni di circolazione pedonale e veicolare |
|-------------------|---|

#### DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTETICA DELLO STESSO:

Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:

-Produzione piano periodico viabilità

-Esecuzione interventi manutentivi ( Cordoli, asfalti, segnaletica orizzontale e verticale)

#### BENEFICIO ATTESO (finalità di miglioramento) (3):

Miglioramento sicurezza strade e luoghi pubblici

#### ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):

|          |    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |      |
|----------|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| Attività | Es | g | f | m | a | m | g | l | a | s | o | n | d | peso |
|----------|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|

|   |           |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |     |
|---|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|-----|
| 1) Predisposizione piano periodico della viabilità  | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 10% |
|   | effettivo | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |     |
| 2) Esecuzione interventi di manutenzione di cordoli, asfalti, segnaletica orizzontale e verticale, pubblica illuminazione, etc. | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 90% |
|   | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X   |

**INDICATORI DI RISULTATO** (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno):

1 – Attività di predisposizione piano periodico viabilità

|                 |                |               |
|-----------------|----------------|---------------|
| Monitoraggio    | dal 01/08/2011 | al 31/12/2011 |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        |
| Peso            | 0              |               |

consuntivo:

valore realizzato

3

scostamento

2

2 – Esecuzione interventi manutentivi su strade , pubblica illuminazione e giardini pubblici

|                 |                |               |
|-----------------|----------------|---------------|
| Monitoraggio    | dal 01/01/2011 | al 30/09/2011 |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        |
| Peso            | 0              |               |

consuntivo:

valore realizzato

4

scostamento

1

**PORTATORI DI INTERESSI (5):**

Principalmente i cittadini cui è rivolta l'azione

**BENEFICIO REALIZZATO (consuntivo):** Miglioramento sicurezza strade e luoghi pubblici

**GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo):** 70%

**RISORSE:**

| ENTRATE           |  |  |
|-------------------|--|--|
| Descrizione       |  |  |
| Importo stanziato |  |  |
| Importo accertato |  |  |

**SPESE**

| Descrizione       |  |  |
|-------------------|--|--|
| Importo stanziato |  |  |
| Importo impegnato |  |  |

**RISORSE UMANE**

| Gruppo di lavoro  | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo |              |
|-------------------|--|--------------|
|                   | % prevista   | % utilizzata |
| Mancini Fabrizio  | 100 %  | 100 %        |
| Petrarchi Luca    | 100 %  | 100 %        |
| Carnaccioli Gildo | 100 %  | 100 %        |
| Valeriani Euro    | 100 %  | 100 %        |
| Cantoni Luciano   | 100 %  | 50 %         |

**NOTE**

**SETTORE:** 2

|                              |         |
|------------------------------|---------|
| <b>ANNO:</b>                 | 2011    |
| <b>N. Obiettivo:</b>         | 2.05.00 |
| <b>Obiettivo premiante :</b> | si      |

| Responsabile: Arch Franco Testa | Percentuale partecipazione all'obiettivo:<br>% |
|---------------------------------|--|
|                                 |  |
|                                 |  |

**Bilancio Pluriennale :**

**Centro di costo:**

**Centro di responsabilità:**

**Piano generale di sviluppo:**

**TIPO OBIETTIVO:** strategico/miglioramento

mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento

**GRADO STRATEGICITA':** molto strategico

non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico

**PESO STRATEGICITA':** 5

poco strategico 

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|

 molto strategico

**TITOLO OBIETTIVO:** Gestione emergenza alluvione

**DEFINIZIONE DELL'OBIECTTIVO E DESCRIZIONE SINTESTICA DELLO STESSO:**

Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:

Gestione dell'emergenza alluvione 25 ottobre 2011 con adozione di tutte le misure atte all'eliminazione delle situazioni di pericolo. Rimozione acque e fanghi dal centro di Aulla. Partecipazione alle riunioni con enti sovracomunali, Regione Toscana, Provincia Massa Carrara, Unione Comuni, Forze dell'Ordine, etc.

**BENEFICIO ATTESO** (finalità di miglioramento) :

Ritorno alla normalizzazione nelle zone colpite dall'alluvione del 25 Ottobre 2011.

**ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):**

| Attività  | Es        | g | f | m | a | m | g | I | a | s | o | n | d | peso |
|---|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| 1)- Gestione delle situazioni emergenziali con adozione di atti e provvedimenti a tutela della pubblica incolumità.   | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X    |
|   | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X    |
| 2)- Affidamento lavori e servizi di somma urgenza per far fronte all'emergenza.                                       | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X    |
|   | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X    |
| 3)- Partecipazione alle riunioni con gli Enti sovracomunali e con le Forze dell'Ordine per la gestione dell'emergenza | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X    |
|   | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X    |
| 4)- Redazione rendicontazioni per ottenimento stanziamenti da parte degli Enti Sovracomunali.                         | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X    |
|   | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X    |

**INDICATORI DI RISULTATO** (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno):

1 – Attività di gestione emergenza

|                 |     |            |    |            |                   |   |  |
|-----------------|-----|------------|----|------------|-------------------|---|--|
| Monitoraggio    | dal | 25/10/2011 | al | 31/12/2011 | consuntivo:       |   |  |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       | valore realizzato | 4 |  |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       | scostamento       | 1 |  |
| Peso            |     | 4          |    |            |                   |   |  |

2 – Attività di affidamento lavori e servizi somma urgenza

|                 |     |            |    |            |                   |   |  |
|-----------------|-----|------------|----|------------|-------------------|---|--|
| Monitoraggio    | dal | 25/10/2011 | al | 31/12/2011 | consuntivo:       |   |  |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       | valore realizzato | 4 |  |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       | scostamento       | 1 |  |
| Peso            |     | 4          |    |            |                   |   |  |

3 – attività partecipazione riunioni

|                 |     |            |    |            |                   |   |  |
|-----------------|-----|------------|----|------------|-------------------|---|--|
| Monitoraggio    | dal | 25/10/2011 | al | 31/12/2011 | consuntivo:       |   |  |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       | valore realizzato | 5 |  |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       | scostamento       | 0 |  |
| Peso            |     | 1          |    |            |                   |   |  |

4 – Attività di rendicontazione

|                 |     |            |    |            |                   |   |  |
|-----------------|-----|------------|----|------------|-------------------|---|--|
| Monitoraggio    | dal | 25/10/2011 | al | 31/12/2011 | consuntivo:       |   |  |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       | valore realizzato | 4 |  |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       | scostamento       | 1 |  |
| Peso            |     | 1          |    |            |                   |   |  |

**GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo):75%**

**RISORSE:**

| ENTRATE           |  |  |
|-------------------|--|--|
| Descrizione       |  |  |
| Importo stanziato |  |  |
| Importo accertato |  |  |

| SPESE             |  |  |
|-------------------|--|--|
| Descrizione       |  |  |
| Importo stanziato |  |  |
| Importo impegnato |  |  |

| Gruppo di lavoro   | RISORSE UMANE  |              |
|--------------------|--|--------------|
|                    | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo<br>% prevista | % utilizzata |
| Luciani Renzo      | 100 %  | 100 %        |
| Vittori Massimo    | 100 %  | 100 %        |
| Bertacchini Mauro  | 100 %  | 50 %         |
| Torra Antonio      | 100 %  | 100 %        |
| Chiappini Riccardo | 100 %  | 100 %        |
| Gasperini Maurizio | 100 %  | 50 %         |
| Martorini Alberto  | 100 %  | 100 %        |
| Senatori Marcello  | 100 %  | 100 %        |

|                   |       |       |
|-------------------|-------|-------|
| Boschetti Mario   | 100 % | 100 % |
| Baldan Piero      | 100 % | 100 % |
| Grandiosi Ettore  | 100 % | 100 % |
| Mancini Fabrizio  | 100 % | 100 % |
| Petrarchi Luca    | 100 % | 100 % |
| Carnaccioli Gildo | 100 % | 100 % |
| Valeriani Euro    | 100 % | 100 % |
| Cantoni Luciano   | 100 % | 50 %  |
| Calevro Graziano  | 100 % | 100 % |

**NOTE**

**SETTORE:** 3

|                                    |         |
|------------------------------------|---------|
| <b>ANNO:</b>                       | 2011    |
| <b>N. Obiettivo:</b>               | 3.01.00 |
| <b>Obiettivo premiante (1):</b> sì |         |

| <b>Responsabile:</b> Dott. Renzo Mostarda | <b>Percentuale partecipazione all'obiettivo:</b> |
|---|--|
| Renzo Mostarda                            | 30 %   |
|   |  |

**Bilancio Pluriennale (2):**

**Centro di costo:**

**Centro di responsabilità:**

**Piano generale di sviluppo:**

|   |  |
|---|--|
| <b>TIPO OBIETTIVO:</b> strategico/miglioramento | mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento |
| <b>GRADO STRATEGICITA':</b>                     | molto strategico   |
| <b>PESO STRATEGICITA':</b>                      | 5  |

non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico

poco strategico  1  2  3  4  5 molto strategico

**TITOLO OBIETTIVO:** Attuazione 1° Fase Riforma Brunetta

**DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTETICA DELLO STESSO:**

**Definizione dell'obiettivo**

Ai sensi dell'art. 3 del Dlgs n. 150/2009, questo Comune deve adottare metodi e strumenti idonei a misurare, valutare e premiare la performance individuale e quella organizzativa, secondo criteri strettamente connessi al soddisfacimento dell'interesse del destinario dei servizi e degli interventi.

Ai sensi dell'art. 4 del Dlgs 150/2009 il Comune deve articolare il ciclo di gestione della performance in varie fasi: 1. definizione ed assegnazione degli obiettivi che si intendono raggiungere, dei valori attesi di risultato e dei rispettivi indicatori, 2. collegamento tra gli obiettivi e l'allocazione delle risorse, 3. monitoraggio in corso di esercizio ed attivazione di eventuali interventi correttivi, 4. misurazione e valutazione della performance, individuale ed organizzativa, 5. utilizzo dei sistemi premianti secondo criteri di valorizzazione del merito, 5. rendicontazione dei risultati agli organi di indirizzo politico-amm.vo, nonche' ai competenti organi esterni, ai cittadini, ai soggetti interessati, agli utenti e ai destinatari dei servizi.

Al fine di consentire un'adeguata pianificazione delle azioni strategiche che l'Amministrazione deve porre in essere nell'intento di dare compiuta attuazione al sistema di riforma dell'organizzazione del lavoro pubblico che va sotto la definizione di "Riforma Brunetta" di cui al Dlgs. sopra citato, l'ente intende attuare un percorso progressivo che, nel triennio 2011-2013, consenta di strutturare le condizioni tutte necessarie per la compiuta applicazione del nuovo assetto di riforma.

Nell'anno 2011, in particolare, si individuando i seguenti ambiti di intervento di competenza dei Servizi

Organizzazione e Gestione risorse umane:

-elaborazione, affinamento e definizione del regolamento disciplinante il regime di premialità ai fini di una sua definitiva adozione e revisione complessiva del Regolamento sull'ordinamento degli uffici e dei servizi;

-revisione delle schede di valutazione individuale al fine di semplificare la metodica valutativa in termini di rilevazione delle sole componenti qualitative della prestazione individuale rivolta al conseguimento dei risultati;

-strutturazione progressiva del piano della performance tramite supporto al servizio di controllo interno nell'impostazione e sperimentazione di un primo progetto di individuazione di un obiettivo di miglioramento con relativi indicatori di utilità per ciascun servizio (economici, quantitativi, temporali o qualitativi) in accordo con il Dirigente competente;

- determinazione del fondo di alimentazione del salario accessorio del personale dipendente anno 2011, previa verifica normativa dal 1993.

individuale al fine di garantire quantità/qualità del servizio in situazione di assenza per maternità di una dipendente e riassegnazione responsabilità conseguenti a riassetto organizzativo.

**BENEFICIO ATTESO (finalità di miglioramento) (3):**

Adeguamento alle norme di legge degli strumenti regolamentari interni e miglioramento e innovazione degli strumenti utilizzati per condurre l'attività di valutazione criteri di differenziazione e premialità'

effettiva.

**ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):**

| Attività   | Es        | g | f | m | a | m | g | l | a | s | o | n | d | peso |
|--|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| 1. Revisione delle schede di valutazione individuale   | previsto  |   |   |   |   | X | X | X | X | X | X | X | X | 25%  |
|  | effettivo |   |   |   |   | X | X | X | X | X | X | X | X |      |
| 2. Strutturazione progressiva del piano della Performance.   | previsto  |   | X | X | X | X | X |   |   |   |   |   |   | 25%  |
|  | effettivo |   | X | X | X | X | X |   |   |   |   |   |   |      |
| 3. Determinazione del fondo trattamento accessorio personale dipendente e dirigente anno 2011, previa verifica normativa dal 1999, con coinvolgimento di tutto il personale del Servizio gestione risorse umane. | previsto  |   |   |   |   | X | X |   | X | X | X | X | X | 20%  |
|  | effettivo |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | X | X |      |
| 4. Verifica Regolamenti sul personale ed eventuale loro adeguamento alle normative intervenute.  | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 30%  |
|  | effettivo | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |

**INDICATORI DI RISULTATO** (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno):

1 – Revisione schede valutazione individuali

|                 |     |            |    |            |                     |
|-----------------|-----|------------|----|------------|---------------------|
| Monitoraggio    | dal | 01/06/2011 | al | 31/12/2011 | consuntivo:         |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       | valore realizzato 5 |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       | scostamento 0       |
| Peso            |     | 0          |    |            |                     |

2 – Strutturazione progressiva piano performance

|                 |     |            |    |            |                     |
|-----------------|-----|------------|----|------------|---------------------|
| Monitoraggio    | dal | 01/03/2011 | al | 31/07/2011 | consuntivo:         |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       | valore realizzato 5 |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       | scostamento 0       |
| Peso            |     | 0          |    |            |                     |

3 – Determinazione fondo trattamento accessorio personale dipendente e dirigente

|                 |     |            |    |            |                     |
|-----------------|-----|------------|----|------------|---------------------|
| Monitoraggio    | dal | 01/06/2011 | al | 31/12/2011 | consuntivo:         |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       | valore realizzato 5 |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       | scostamento 0       |
| Peso            |     | 0          |    |            |                     |

4 – Revisione Regolamenti personale

|                 |     |            |    |            |                     |
|-----------------|-----|------------|----|------------|---------------------|
| Monitoraggio    | dal | 01/06/2011 | al | 31/12/2011 | consuntivo:         |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       | valore realizzato 5 |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       | scostamento 0       |
| Peso            |     | 0          |    |            |                     |

**PORTATORI DI INTERESSE:**

Organi di indirizzo politico-amministrativo, dirigenti, dipendenti, organizzazioni sindacali

**BENEFICIO REALIZZATO (consuntivo): Adeguamento del sistema alla riforma "Brunetta".**

**GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo): 100%**

**RISORSE:**

| ENTRATE           |  |  |
|-------------------|--|--|
| Descrizione       |  |  |
| Importo stanziato |  |  |
| Importo accertato |  |  |

**SPESE**

| SPESE             |  |  |
|-------------------|--|--|
| Descrizione       |  |  |
| Importo stanziato |  |  |
| Importo impegnato |  |  |

**RISORSE UMANE**

| Gruppo di lavoro      | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo |              |
|-----------------------|--|--------------|
|                       | % prevista   | % utilizzata |
| Moscatelli CarlaMaria | 100 %  | 100 %        |
| Cavellini Edi         | 100 %  | 100 %        |

**SETTORE:** 3

**ANNO:** 2010  
**N. Obiettivo:** 3.02.00

Obiettivo premiante : Sì

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| Responsabile: Dott. Renzo Mostarda | Percentuale partecipazione all'obiettivo: |
| Renzo Mostarda                     | 30 %                                      |
|                                    |   |
|                                    |   |
|                                    |   |

|                             |
|-----------------------------|
| Bilancio Pluriennale:       |
| Centro di costo:            |
| Centro di responsabilità:   |
| Piano generale di sviluppo: |

|  |   |   |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|---|---|
| TIPO OBIETTIVO: strategico/miglioramento | mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento  |   |   |   |   |   |
| GRADO STRATEGICITA': molto strategico    | non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico  |   |   |   |   |   |
| PESO STRATEGICITA': 5                    | poco strategico <table border="1" style="display: inline-table;"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr></table> molto strategico | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1  | 2   | 3 | 4 | 5 |   |   |

|                   |  |
|-------------------|--|
| TITOLO OBIETTIVO: | Revisione sistema informativo Comunale |
|-------------------|--|

|   |
|---|
| DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTETICA DELLO STESSO:                             |
| Definizione dell'obiettivo  |
| -Mantenimento in efficienza del sistema informativo comunale-                                 |
| -Virtualizzazione server con software VMWare.   |
| BENEFICIO ATTESO (finalità di miglioramento):   |
| Ammodernamento del sistema informativo comunale con miglioramento dell'efficienza del server. |

|   |
|---|
| ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):             |
| Attività  |
| Es  |
| g f m a m g l a s o n d   |
| 1. Mantenimento in efficienza Sistema Informativo Comunale                |
| previsto X X X X X X X X X X X X 40%                                      |
| effettivo X X X X X X X X X X X X   |
| 2. Virtualizzazione server di gestione e di controllo con software VMware |
| previsto X X X X X X X X X X X X 60%                                      |
| effettivo X X X X X X X X X X X X   |

|  |
|--|
| INDICATORI DI RISULTATO (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno): |
| 1 —Mantenimento efficienza sistema informativo Comunale.   |
| Monitoraggio dal 01/01/2010 al 31/12/2010  |
| Valore ottimale da 4,00 a 5,00   |
| Valore critico da 0,00 a 3,99  |
| Peso 0   |
| 2 — Virtualizzazione server gestione e controllo   |
| Monitoraggio dal 01/06/2011 al 31/12/2011  |
| Valore ottimale da 4,00 a 5,00   |
| Valore critico da 0,00 a 3,99  |
| Peso 0   |

|  |
|--|
| PORTATORI DI INTERESCI (5): Personale interno e utenti servizi comunali. |
| Personale interno e utenti esterni                                       |
| BENEFICIO REALIZZATO (consuntivo): Gestione interna del CED              |

|   |
|---|
| GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo):100% |
|---|

RISORSE:

|                   |
|-------------------|
| ENTRATE           |
| Descrizione       |
| Importo stanziano |
| Importo accertato |

|                   |
|-------------------|
| SPESE             |
| Descrizione       |
| Importo stanziano |
| Importo impegnato |

|  |
|--|
| RISORSE UMANE  |
| Gruppo di lavoro                                     |
| Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo |
| % prevista   |
| Mostarda Renzo                                       |
| 30 %   |
| % utilizzata   |
| 30 %   |
| NOTE   |

SETTORE: 3

|                          |
|--------------------------|
| ANNO: 2011               |
| N. Obiettivo: 3.03.00    |
| Obiettivo premiante : Sì |

| Responsabile:                     | Percentuale partecipazione all'obiettivo: |
|-----------------------------------|---|
| Renzo Mostarda fino al 31.08.2011 | 10 %                                      |
| Micheletti Luciana dal 01.09.2011 | 3 %                                       |

|                             |
|-----------------------------|
| Bilancio Pluriennale :      |
| Centro di costo:            |
| Centro di responsabilità:   |
| Piano generale di sviluppo: |

|  |  |
|--|--|
| TIPO OBIETTIVO: strategico/miglioramento | mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento |
| GRADO STRATEGICITA': molto strategico    | non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico                     |
| PESO STRATEGICITA': 5                    | poco strategico 1 2 3 4 5 molto strategico                                     |

TITOLO OBIETTIVO: Servizi Demografici

## DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTETICA DELLO STESSO:

Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:

- Gestione del rinnovo dei permessi di soggiorno per cittadini stranieri
- Censimento della Popolazione 2011- Costituzione Ufficio di censimento
- Organizzazione e formazione dei rilevatori
- Rilevazione numerazione civica interna ed esterna.
- Referendum

## BENEFICO ATTESO (finalità di miglioramento) (3):

Adeguamento delle procedure e degli operatori agli adempimenti richiesti da varie normative

## ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):

| Attività  | Es        |  | g | f | m | a | m | g | l | a | s | o | n | d | peso |
|---|-----------|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| 1) Costituzione e formazione dell'ufficio comunale di Censimento della Popolazione 2011 | previsto  |  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 55%  |
|   | effettivo |  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |
| 2) Organizzazione e gestione delle attività connesse al Referendum 2011                 | previsto  |  |   |   | X | X | X | X | X | X |   |   |   |   | 45%  |
|   | effettivo |  |   |   | X | X | X | X | X | X |   |   |   |   |      |

## INDICATORI DI RISULTATO (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno):

## 1 – Effettiva realizzazione delle fasi previste dall'ISTAT

|                 |                |               |  |
|-----------------|----------------|---------------|--|
| Monitoraggio    | dal 01/01/2011 | al 31/12/2011 |  |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        |  |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        |  |
| Peso            | 0              |               |  |

|                   |   |
|-------------------|---|
| consuntivo:       |   |
| valore realizzato | 5 |
| scostamento       | 0 |

## 2 – Effettiva realizzazione delle fasi previste dal Ministero dell'Interno.

|                 |                |               |  |
|-----------------|----------------|---------------|--|
| Monitoraggio    | dal 01/03/2011 | al 31/08/2011 |  |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        |  |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        |  |
| Peso            | 0              |               |  |

|                   |   |
|-------------------|---|
| consuntivo:       |   |
| valore realizzato | 5 |
| scostamento       | 0 |

## PORTATORI DI INTERESI (5):

Principalmente i cittadini cui è rivolta l'azione

BENEFICO REALIZZATO (consuntivo): Miglioramento standard di efficacia ed efficienza.

## GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo): 100%

## RISORSE:

| ENTRATE           |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo accertato |  |

| SPESE             |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |

Importo impegnato

| RISORSE UMANE      |  |              |
|--------------------|--|--------------|
| Gruppo di lavoro   | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo | % utilizzata |
|                    | % prevista   |              |
| Biglioli Luciana   | 100 %  | 100 %        |
| Barani Daniela     | 100 %  | 100 %        |
| Cocchi Graziella   | 100 %  | 100 %        |
| Bonfigli PierLuigi | 100 %  | 100 %        |
| Traghella Enrica   | 20 %   | 20 %         |

NOTE

SETTORE: 3

|                         |
|-------------------------|
| ANNO: 2011              |
| N. Obiettivo: 3.04.00   |
| Obiettivo premiante: sì |

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| Responsabile: Dott. Renzo Mostarda | Percentuale partecipazione all'obiettivo: |
|                                    | 10 %                                      |

|                             |
|-----------------------------|
| Bilancio Pluriennale :      |
| Centro di costo:            |
| Centro di responsabilità:   |
| Piano generale di sviluppo: |

|  |  |
|--|--|
| TIPO OBIETTIVO: strategico/miglioramento | mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento |
| GRADO STRATEGICITA': molto strategico    | non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico                     |
| PESO STRATEGICITA': 5                    | poco strategico 1 2 3 4 5 molto strategico                                     |

TITOLO OBIETTIVO: Segreteria Generale – Messi notificatori – Protocollo

DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTETICA DELLO STESSO:

Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:

- 1) Snellimento delle procedure connesse con la pubblicazione all'albo pretorio, comunicazione diretta tra gli uffici richiedenti la pubblicazione , con conseguente eliminazione dell'invio della documentazione cartacea e tempestività del servizio; raggiungimento di una maggiore quantità di utenti in tempi immediati;
- 2) Snellimento delle procedure connesse alla protocollazione e archiviazione messaggi di PEC, con Inizio fase eliminazione dell'invio della documentazione cartacea agli uffici;
- 3) Razionalizzazione delle sedi destinate ad archivio di deposito degli uffici comunali-
- 4) Attivazione Segreteria particolare del Sindaco con organizzazione e gestione della posta elettronica,
- 5) Miglioramento sistema informatico per gestione atti e provvedimenti , registrazione digitale sedute del Consiglio Comunale
- 6) Attivazione e gestione nuovo centrale telefonica VOIP

BENEFICIO ATTESO (Finalità di miglioramento):  
Miglioramento servizi di staff a Servizi comunali e comunicazione con i cittadini

| ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):  |           |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |      |
|--|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| Attività   | Es        | g | f | m | a | m | g | l | a | s | o | n | d | peso |
| 1) Verifica flussi documentali per pubblicazione. atti dell'Ente e degli enti esterni interessati sull'albo Pretorio On -Line  | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 30%  |
|  | effettivo | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |
| 2) Analisi per attuazione procedure x ottimizzare le potenzialità del programma con particolare riferimento ai collegamenti con i messaggi di PEC e per installazione a uffici interessati progr. Dike.Istruzione protocollatori x corretta archiviazione. | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 20%  |
|  | effettivo | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |
| 3)Miglioramento sistema informatico per gestione atti e provvedimenti , registrazione digitale delle sedute consiliari con estrazione degli interventi dei Consiglieri.  | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 25%  |
|  | effettivo | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |
| 4) Attivazione Segreteria particolare del Sindaco con organizzazione e gestione della posta elettronica,   | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 15%  |
|  | effettivo | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |
| 5) Attivazione e gestione nuovo centrale telefonica VOIP   | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 10%  |
|  | effettivo | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |

INDICATORI DI RISULTATO (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno):

1 – Effettiva realizzazione nei tempi previsti

|                 |                |               |                     |
|-----------------|----------------|---------------|---------------------|
| Monitoraggio    | dal 01/01/2011 | al 31/12/2011 | consuntivo:         |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        | valore realizzato 5 |

|  |                |               |                                    |
|--|----------------|---------------|------------------------------------|
| Valore critico                                 | da 0,00        | a 3,99        | scostamento 0                      |
| Peso   | 0              |               |                                    |
| 2 – Effettiva realizzazione nei tempi previsti |                |               |                                    |
| Monitoraggio                                   | dal 01/01/2011 | al 31/12/2011 | consuntivo:<br>valore realizzato 5 |
| Valore ottimale                                | da 4,00        | a 5,00        | scostamento 0                      |
| Valore critico                                 | da 0,00        | a 3,99        |                                    |
| Peso   | 0              |               |                                    |
| 3 – Effettiva realizzazione nei tempi previsti |                |               |                                    |
| Monitoraggio                                   | dal 01/01/2011 | al 31/12/2011 | consuntivo:<br>valore realizzato 5 |
| Valore ottimale                                | da 4,00        | a 5,00        | scostamento 0                      |
| Valore critico                                 | da 0,00        | a 3,99        |                                    |
| Peso   | 0              |               |                                    |
| 4 – Effettiva realizzazione nei tempi previsti |                |               |                                    |
| Monitoraggio                                   | dal 01/01/2011 | al 31/12/2011 | consuntivo:<br>valore realizzato 3 |
| Valore ottimale                                | da 4,00        | a 5,00        | scostamento 2                      |
| Valore critico                                 | da 0,00        | a 3,99        |                                    |
| Peso   | 0              |               |                                    |
| 5 – Effettiva realizzazione nei tempi previsti |                |               |                                    |
| Monitoraggio                                   | dal 01/01/2011 | al 31/12/2011 | consuntivo:<br>valore realizzato 3 |
| Valore ottimale                                | da 4,00        | a 1,00        | scostamento 2                      |
| Valore critico                                 | da 0,00        | a 3,99        |                                    |
| Peso   | 0              |               |                                    |

**PORTATORI DI INTERESSI (5):**

Principalmente gli uffici comunali

**BENEFICIO REALIZZATO (consuntivo):** Miglioramento servizi staff e servizi ai cittadini.

**GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo):** 84%

**RISORSE:**

| ENTRATE           |  |  |
|-------------------|--|--|
| Descrizione       |  |  |
| Importo stanziato |  |  |
| Importo accertato |  |  |

**SPESE**

| SPESE             |  |  |
|-------------------|--|--|
| Descrizione       |  |  |
| Importo stanziato |  |  |
| Importo impegnato |  |  |

**RISORSE UMANE**

| Gruppo di lavoro  | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo |              |
|-------------------|--|--------------|
|                   | % prevista   | % utilizzata |
| Casciano Giorgia  | 95 %   | 95 %         |
| Lombardi Fabrizio | 90 %   | 90 %         |
| Bongi Barbara     | 90 %   | 90 %         |
| Vivaldi Vincenzo  | 100 %  | 100 %        |
| Tonelli Rosella   | 100 %  | 100 %        |
| Matellini Sauro   | 100 %  | 100 %        |
| Giorgi Gianluca   | 100 %  | 100 %        |
| Corrias Eugenio   | 100 %  | 100 %        |
| Traghella Enrica  | 80 %   | 80 %         |

**NOTE**

**SETTORE:** 3

|                              |         |
|------------------------------|---------|
| <b>ANNO:</b>                 | 2011    |
| <b>N. Obiettivo:</b>         | 3.06.00 |
| <b>Obiettivo premiante :</b> | Sì      |

|   |  |
|---|--|
| <b>Responsabile:</b> Dott. Renzo Mostarda | <b>Percentuale partecipazione all'obiettivo:</b> |
|   | 20 %   |

**Bilancio Pluriennale :**

**Centro di costo:**

**Centro di responsabilità:**

**Piano generale di sviluppo:**

**TIPO OBIETTIVO:** strategico/miglioramento

mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento

|                      |                  |  |
|----------------------|------------------|--|
| GRADO STRATEGICITA': | molto strategico | non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico |
| PESO STRATEGICITA':  | 5                | poco strategico 1 2 3 4 5 molto strategico                 |

TITOLO OBIETTIVO: Gestione emergenza alluvione

**DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTETICA DELLO STESSO:**

Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:

Gestione dell'emergenza alluvione 25 ottobre 2011 con adozione di tutte le misure atte all'eliminazione delle situazioni di pericolo. Rimozione acque e fanghi dal centro di Aulla. Partecipazione alle riunioni con enti sovracomunali, Regione Toscana, Provincia Massa Carrara, Unione Comuni, Forze dell'Ordine, etc.

**BENEFICIO ATTESO** (finalità di miglioramento):

Ritorno alla normalizzazione nelle zone colpite dall'alluvione del 25 Ottobre 2011.

**ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):**

| Attività  | Es        | g | f | m | a | m | g | l | a | s | o | n | d | peso |
|---|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| 1)- Gestione amministrativa delle situazioni emergenziali con adozione di atti e provvedimenti a tutela della pubblica incolumità.            | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | 30%  |
|   | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X |      |
| 2)- Affidamento servizi di somma urgenza per far fronte all'emergenza e per il funzionamento dei servizi comunali e relativa rendicontazione. | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | 20%  |
|   | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X |      |
| 3)- Partecipazione alle riunioni con gli Enti sovracomunali e con le Forze dell'Ordine per la gestione dell'emergenza                         | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | 10%  |
|   | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X |      |
| 4)- Gestione richieste risarcimento danni a privati, aziende, etc.  | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | 40%  |
|   | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X |      |

**INDICATORI DI RISULTATO** (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno):

1 – Attività di gestione amministrativa emergenza

|                 |     |            |    |            |
|-----------------|-----|------------|----|------------|
| Monitoraggio    | dal | 25/10/2011 | al | 31/12/2011 |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       |
| Peso            |     | 3          |    |            |

|                   |   |
|-------------------|---|
| consuntivo:       |   |
| valore realizzato | 5 |
| scostamento       | 0 |

2 – Attività di affidamento forniture e servizi somma urgenza

|                 |     |            |    |            |
|-----------------|-----|------------|----|------------|
| Monitoraggio    | dal | 25/10/2011 | al | 31/12/2011 |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       |
| Peso            |     | 2          |    |            |

|                   |   |
|-------------------|---|
| consuntivo:       |   |
| valore realizzato | 5 |
| scostamento       | 0 |

3 – Attività partecipazione riunioni

|                 |     |            |    |            |
|-----------------|-----|------------|----|------------|
| Monitoraggio    | dal | 25/10/2011 | al | 31/12/2011 |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       |
| Peso            |     | 1          |    |            |

|                   |   |
|-------------------|---|
| consuntivo:       |   |
| valore realizzato | 5 |
| scostamento       | 0 |

4 – Attività di gestione richieste risarcimento ai privati

|                 |     |            |    |            |
|-----------------|-----|------------|----|------------|
| Monitoraggio    | dal | 25/10/2011 | al | 31/12/2011 |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       |
| Peso            |     | 4          |    |            |

|                   |   |
|-------------------|---|
| consuntivo:       |   |
| valore realizzato | 5 |
| scostamento       | 0 |

**GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo):100%**

**RISORSE:**

| ENTRATE           |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo accertato |  |

| SPESE             |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo impegnato |  |

| RISORSE UMANE    |  |
|------------------|--|
| Gruppo di lavoro | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo |
|                  | % prevista   |
| Traghella Enrica | 100 %  |
| Bongi Barbara    | 100 %  |
|                  | % utilizzata   |
|                  | 100 %  |
|                  | 100 %  |

|                        |       |       |
|------------------------|-------|-------|
| Moscatelli Carla Maria | 100 % | 10 %  |
| Cavellini Edi          | 100 % | 10 %  |
| Tonelli Rosella        | 100 % | 30 %  |
| Coluccini Daniele      | 100 % | 30 %  |
| Matellini Sauro        | 100 % | 30 %  |
| Corrias Eugenio        | 100 % | 30 %  |
| Lombardi Fabrizio      | 100 % | 50 %  |
| Casciano Giorgia       | 100 % | 50 %  |
| Vivaldi Vincenzo       | 100 % | 100 % |
| Giorgi Gianluca        | 100 % | 30 %  |

**NOTE**

**SETTORE:** 4

|                              |         |
|------------------------------|---------|
| <b>ANNO:</b>                 | 2011    |
| <b>N. Obiettivo:</b>         | 4.01.00 |
| <b>Obiettivo premiante :</b> | Si      |

| <b>Responsabile:</b> Dott. Renzo Mostarda | <b>Percentuale partecipazione all'obiettivo:</b> |
|---|--|
|   | 40 %   |
|   |  |
|   |  |
|   |  |

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>Bilancio Pluriennale :</b>      |  |
| <b>Centro di costo:</b>            |  |
| <b>Centro di responsabilità:</b>   |  |
| <b>Piano generale di sviluppo:</b> |  |

|   |  |
|---|--|
| <b>TIPO OBIETTIVO:</b> strategico/miglioramento | mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento |
| <b>GRADO STRATEGICITA':</b>                     | molto strategico   |
| <b>PESO STRATEGICITA':</b>                      | 5  |

poco strategico 

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|

 molto strategico

**TITOLO OBIETTIVO:** Recupero evasione ICI e TARSU

|   |
|---|
| <b>DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTETICA DELLO STESSO:</b>            |
| Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:                                |
| -Accertamento delle posizioni ICI relative ai fabbricati ex rurali e mai dichiarati |
| -Accertamento delle posizioni ICI - Anno 2005                                       |
| -Accertamento delle posizioni TARSU con confronto 80% superficie catastale.         |

|   |
|---|
| <b>BENEFICIO ATTESO</b> (finalità di miglioramento) :   |
| Controllo e verifica delle dichiarazioni rese dai cittadini e ricerca degli evasori in materia di TARSU e ICI totali. |

| <b>ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):</b>                            |           |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |      |
|---|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| Attività  | Es        | g | f | m | a | m | g | I | a | s | o | n | d | peso |
| Attività di controllo 80% superficie catastale ai fini TARSU.                                   | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |   |   | 30%  |
|   | effettivo | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |   |   |      |
| Attività di controllo degli evasori totali ai fini TARSU  | previsto  |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | X | X | 10%  |
|   | effettivo |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | X | X |      |
| Attività di controllo degli accatastamenti fabbricati ex rurali e/o mai dichiarati ai fini ICI. | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 40%  |
|   | effettivo | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |
| Attività di controllo degli evasori totali ai fini ICI  | previsto  |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | X | X | 20%  |
|   | effettivo |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | X | X |      |

|   |                     |
|---|---------------------|
| <b>INDICATORI DI RISULTATO</b> (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno): |                     |
| 1 – Attività di controllo e accertamento su almeno 300 posizioni TARSU                                      |                     |
| Monitoraggio dal 01/01/2011 al 31/07/2011   | consuntivo:         |
| Valore ottimale da 4,00   | valore realizzato 5 |
| Valore critico da 0,00  | scostamento 0       |
| Peso 50   |                     |
| 2 – Attività di controllo e accertamento su almeno 400 posizioni ICI  |                     |
| Monitoraggio dal 01/01/2011 al 30/09/2011   | consuntivo:         |
| Valore ottimale da 4,00   | valore realizzato 5 |
| Valore critico da 0,00  | scostamento 0       |
| Peso 50   |                     |

**PURTATORI DI INTERESSI:**

Principalmente i cittadini cui è rivolta l'azione

**BENEFICIO REALIZZATO (consuntivo): Riduzione evasione ICI e TARSU****GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo): 100%****RISORSE:****ENTRATE**

|                   |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanzioso |  |
| Importo accertato |  |

**SPESE**

|                   |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanzioso |  |
| Importo impegnato |  |

**RISORSE UMANE**

| Gruppo di lavoro    | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo |              |
|---------------------|--|--------------|
|                     | % prevista   | % utilizzata |
| Tonelli Nadia       | 100 %  | 100 %        |
| Romiti Valsa        | 100 %  | 100 %        |
| Gavarini Gianfranco | 100 %  | 100 %        |
| Barbieri Natalie    | 100 %  | 100 %        |
| Mosca Helenia       | 10 %   | 10 %         |
| Rosala Marilena     | 5 %  | 5 %          |
| Casciano Giorgia    | 5 %  | 5 %          |
| Bongi Barbara       | 10 %   | 10 %         |
| Lombardi Fabrizio   | 10 %   | 10 %         |

**NOTE****SETTORE:** 4

|                             |         |
|-----------------------------|---------|
| <b>ANNO:</b>                | 2011    |
| <b>N. Obiettivo:</b>        | 4.02.00 |
| <b>Obiettivo premiante:</b> | Si      |

| <b>Responsabile:</b> Dott. Renzo Mostarda | <b>Percentuale partecipazione all'obiettivo:</b> |
|---|--|
|   | 40 %   |
|   |  |
|   |  |

**Bilancio Pluriennale :****Centro di costo:****Centro di responsabilità:****Piano generale di sviluppo:****TIPO OBIETTIVO:** strategico/miglioramento

mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento

**GRADO STRATEGICITA':** molto strategico

non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico

**PESO STRATEGICITA':** 5

poco strategico 1 2 3 4 5 molto strategico

**TITOLO OBIETTIVO:** Finanza e Contabilità**DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTETICA DELLO STESSO:**

Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:

*Definizione dell'obiettivo*

Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:

- Elaborazione dei bilanci di previsione e rendiconto della gestione nei termini di legge;
- Impostazione e stesura del Piano Esecutivo di Gestione ;
- Riorganizzazione dei centri di costo.
- monitoraggio liquidità e gestione pagamenti fornitori del Comune;
- introduzione ed applicazione della normativa in materia di tracciabilità e Durc.
- Monitoraggio Patto di stabilità interno

**BENEFICIO ATTESO (finalità di miglioramento) :**

L' attività e' finalizzata a consentire la redazione dei principali documenti di

programmazione economico-finanziaria in tempi e con modalità tali da consentire la massima regolarità-flessibilità-efficienza dei servizi nella gestione delle risorse, senza soluzioni di continuità o problematiche interpretative di sorta.

#### ATTIVITÀ PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):

| Attività   | Es        | g | f | m | a | m | g | l | a | s | o | n | d | peso |
|--|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| 1. Elaborazione dei bilanci di previsione nei termini di legge;                    | previsto  | X | X | X | X |   |   |   |   |   |   |   |   | 25%  |
|  | effettivo | X | X | X | X |   |   |   |   |   |   |   |   |      |
| 2. Rendiconto della gestione nei termini di legge                                  | previsto  | X | X | X | X |   |   |   |   |   |   |   |   | 10%  |
|  | effettivo | X | X | X | X | X |   |   |   |   |   |   |   |      |
| 3. Impostazione e stesura del Piano Esecutivo di Gestione                          | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X |   |   |   |   | 20%  |
|  | effettivo | X | X | X | X | X | X | X | X |   |   |   |   |      |
| 4. Monitoraggio liquidità e gestione pagamenti fornitori del Comune                | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 15%  |
|  | effettivo | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |
| 5. Introduzione ed applicazione della normativa in materia di tracciabilità e DURC | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 10%  |
|  | effettivo | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |
| 6. Monitoraggio Patto di Stabilità   | previsto  |   |   | X |   |   | X |   |   | X |   |   | X | 20%  |
|  | effettivo |   |   | X |   |   | X |   |   | X |   |   | X |      |

#### INDICATORI DI RISULTATO (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno):

##### 1 – Impostazione e stesura bilanci di previsione entro il 30.04.2011

|                 |                |               |  |
|-----------------|----------------|---------------|--|
| Monitoraggio    | dal 01/01/2011 | al 30/04/2011 |  |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        |  |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        |  |
| Peso            | 0              |               |  |

|                   |   |
|-------------------|---|
| consuntivo:       |   |
| valore realizzato | 5 |
| scostamento       | 0 |

##### 2 – Impostazione e stesura rendiconto gestione entro il 30.04.2011

|                 |                |               |  |
|-----------------|----------------|---------------|--|
| Monitoraggio    | dal 01/01/2011 | al 30/04/2011 |  |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        |  |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        |  |
| Peso            | 0              |               |  |

|                   |   |
|-------------------|---|
| consuntivo:       |   |
| valore realizzato | 4 |
| scostamento       | 1 |

##### 3 – Impostazione e stesura Piano Esecutivo Gestione entro il 30.09.2011

|                 |                |               |  |
|-----------------|----------------|---------------|--|
| Monitoraggio    | dal 30/04/2011 | al 30/09/2011 |  |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        |  |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        |  |
| Peso            | 0              |               |  |

|                   |   |
|-------------------|---|
| consuntivo:       |   |
| valore realizzato | 5 |
| scostamento       | 0 |

##### 4 – Monitoraggio liquidità e patto di stabilità

|                 |                |               |  |
|-----------------|----------------|---------------|--|
| Monitoraggio    | dal 01/01/2011 | al 31/12/2011 |  |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        |  |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        |  |
| Peso            | 0              |               |  |

|                   |   |
|-------------------|---|
| consuntivo:       |   |
| valore realizzato | 5 |
| scostamento       | 0 |

#### PORTATORI DI INTERESSE :

I portatori di interessi sono prevalentemente interni, individuati nei servizi dell'Ente.

Esistono però anche stockholder esterni, coincidenti con i cittadini o gruppi di cittadini che fruiscono dei servizi comunali e che sono i principali destinatari delle azioni individuate nei vari progetti finanziati in sede di bilancio di previsione.

#### BENEFICIO REALIZZATO (consuntivo): Documenti contabili sostanzialmente nei termini di legge.

#### GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo): 95%

#### RISORSE:

| ENTRATE           |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo accertato |  |

#### SPESE

| SPESE             |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo impegnato |  |

#### RISORSE UMANE

| Gruppo di lavoro  | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo |              |
|-------------------|--|--------------|
|                   | % prevista   | % utilizzata |
| Baldi Samanta     | 50 %   | 50 %         |
| Bruzzone Marcella | 100 %  | 100 %        |
| Mosca Helenia     | 90 %   | 90 %         |
| Rosaia Marilena   | 95 %   | 95 %         |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|  |  |  |

**NOTE**

**SETTORE: 4**

|                                 |         |
|---------------------------------|---------|
| <b>ANNO:</b>                    | 2011    |
| <b>N. Obiettivo:</b>            | 4.03.00 |
| <b>Obiettivo premiante : sì</b> |         |

|   |  |
|---|--|
| <b>Responsabile:</b> Dott. Renzo Mostarda | <b>Percentuale partecipazione all'obiettivo:</b> |
|   | 10 %   |
|   |  |

**Bilancio Pluriennale:**

**Centro di costo:**

**Centro di responsabilità:**

**Piano generale di sviluppo:**

|   |  |   |   |   |   |   |   |
|---|--|---|---|---|---|---|---|
| <b>TIPO OBIETTIVO:</b> strategico/miglioramento | mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento |   |   |   |   |   |   |
| <b>GRADO STRATEGICITA':</b>                     | molto strategico   | non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico  |   |   |   |   |   |
| <b>PESO STRATEGICITA':</b>                      | 5  | poco strategico <table border="1" style="display: inline-table;"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr></table> molto strategico | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1   | 2  | 3   | 4 | 5 |   |   |   |

**TITOLO OBIETTIVO:** Mantenimento efficienza settore 4

**DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTEtica DELLO STESSO:**

Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:

*Definizione dell'obiettivo*

Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:

Mantenimento efficacia ed efficienza dell'attività del 4° Settore in assenza del Dirigente Titolare

**BENEFICIO ATTESO (finalità di miglioramento) :**

L'attività e' finalizzata a consentire il mantenimento dell'efficacia e dell'efficienza delle principali attività del 4° Settore in assenza del dirigente titolare

**ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):**

| Attività  | Es        | g | f | m | a | m | g | l | a | s | o | n | d | peso |
|---|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| 1. Elaborazione dei principali documenti contabili nei termini di legge, e mantenimento della efficacia ed efficienza dei servizi erogati dal 4 Settore in assenza del dirigente titolare | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 100% |
|   | effettivo | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |

**INDICATORI DI RISULTATO (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno):**

1 - Elaborazione dei principali documenti contabili nei termini e mantenimento efficienza servizio

|                 |                |               |                     |
|-----------------|----------------|---------------|---------------------|
| Monitoraggio    | dal 01/01/2011 | al 30/04/2011 | consuntivo:         |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        | valore realizzato 5 |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        | scostamento 0       |
| Peso            | 0              |               |                     |

**PORTATORI DI INTERESCI :**

I portatori di interessi sono prevalentemente interni, individuati nei servizi dell'Ente.

**BENEFICIO REALIZZATO (consuntivo):****GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo): 100%****RISORSE:****ENTRATE**

|                   |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo accertato |  |

**SPESE**

|                   |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo impegnato |  |

**RISORSE UMANE**

| Gruppo di lavoro | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo |              |
|------------------|--|--------------|
|                  | % prevista   | % utilizzata |
| Baldi Samanta    | 50 %   | 50 %         |

**NOTE****SETTORE:** 4

|                              |         |
|------------------------------|---------|
| <b>ANNO:</b>                 | 2011    |
| <b>N. Obiettivo:</b>         | 4.04.00 |
| <b>Obiettivo premiante :</b> | Sì      |

|   |  |
|---|--|
| <b>Responsabile:</b> Dott. Renzo Mostarda | <b>Percentuale partecipazione all'obiettivo:</b> |
|   | %  |

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>Bilancio Pluriennale :</b>      |  |
| <b>Centro di costo:</b>            |  |
| <b>Centro di responsabilità:</b>   |  |
| <b>Piano generale di sviluppo:</b> |  |

|   |  |
|---|--|
| <b>TIPO OBIETTIVO:</b> strategico/miglioramento | mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento |
| <b>GRADO STRATEGICITA':</b>                     | molto strategico   |
| <b>PESO STRATEGICITA':</b>                      | 5  |

non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico

poco strategico 1 2 3 4 5 molto strategico

**TITOLO OBIETTIVO:** Gestione emergenza alluvione**DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTETICA DELLO STESSO:**

Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:

Gestione dell'emergenza alluvione 25 ottobre 2011 con adozione di tutte le misure atte all'eliminazione delle situazioni di pericolo. Rimozione acque e fanghi dal centro di Aulla. Partecipazione alle riunioni con enti sovracomunali, Regione Toscana, Provincia Massa Carrara, Unione Comuni, Forze dell'Ordine, etc.

**BENEFICIO ATTESO (finalità di miglioramento):**

Ritorno alla normalizzazione nelle zone colpite dall'alluvione del 25 Ottobre 2011.

**ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):**

| Attività  | Es        | g | f | m | a | m | g | l | a | s | o | n | d | peso |
|---|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| 1)- Attività a supporto economico contabile alla adozione di atti e provvedimenti del Comune in merito all'affidamento di lavori, servizi, forniture in relazione alla emergenza alluvionale. | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | 40%  |
|   | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X |      |
| 2)- Redazione rendicontazioni per ottenimento stanziamenti da parte degli Enti Sovracomunali .  | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | 40%  |
|   | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X |      |
| 3)- Partecipazione alle riunioni con gli Enti sovracomunali e con le Forze dell'Ordine per la gestione dell'emergenza   | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | 10%  |
|   | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X |      |
| 4) - Attività di supporto alle funzioni dell'Ufficio di Protezione Civile.  | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | 10%  |
|   | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X |      |

**INDICATORI DI RISULTATO (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno):**

## 1 – Attività di gestione emergenza

|                 |                |               |
|-----------------|----------------|---------------|
| Monitoraggio    | dal 25/10/2011 | al 31/12/2011 |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        |

|                   |   |
|-------------------|---|
| consuntivo:       |   |
| valore realizzato | 5 |
| scostamento       | 0 |

|  |                |               |   |
|--|----------------|---------------|---|
| Peso   | 4              |               |   |
| 2 – Attività di affidamento lavori e servizi somma urgenza |                |               |   |
| Monitoraggio   | dal 25/10/2011 | al 31/12/2011 |   |
| Valore ottimale  | da 4,00        | a 5,00        | consuntivo:<br>valore realizzato 5<br>scostamento 0 |
| Valore critico   | da 0,00        | a 3,99        |   |
| Peso   | 4              |               |   |
| 3 – attività partecipazione riunioni                       |                |               |   |
| Monitoraggio   | dal 25/10/2011 | al 31/12/2011 |   |
| Valore ottimale  | da 4,00        | a 5,00        | consuntivo:<br>valore realizzato 5<br>scostamento 0 |
| Valore critico   | da 0,00        | a 3,99        |   |
| Peso   | 1              |               |   |
| 4 – Attività di rendicontazione                            |                |               |   |
| Monitoraggio   | dal 25/10/2011 | al 31/12/2011 |   |
| Valore ottimale  | da 4,00        | a 5,00        | consuntivo:<br>valore realizzato 5<br>scostamento 0 |
| Valore critico   | da 0,00        | a 3,99        |   |
| Peso   | 1              |               |   |

**GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo): 100%**

**RISORSE:**

| ENTRATE           |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo accertato |  |

**SPESE**

| SPESE             |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo impegnato |  |

**RISORSE UMANE**

| Gruppo di lavoro    | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo<br>% prevista | % utilizzata |
|---------------------|--|--------------|
| Baldi Samanta       | 100 %  |              |
| Bruzzone Marcella   | 100 %  |              |
| Tonelli Nadia       | 100 %  |              |
| Romiti Valsa        | 100 %  |              |
| Gavarini Gianfranco | 100 %  |              |
| Mosca Helenia       | 100 %  |              |
| Rosaia Marilena     | 100 %  |              |

**NOTE**

|            |                          |
|------------|--------------------------|
| SETTORE: 5 | ANNO: 2010               |
|            | N. Obiettivo: 5.01.00    |
|            | Obiettivo premiante : sì |

|  |   |
|--|---|
| Responsabile: Dr. Riccardo Boggi<br>Dr. Riccardo Boggi | Percentuale partecipazione all'obiettivo:<br>13 % |
|--|---|

|                             |
|-----------------------------|
| Bilancio Pluriennale :      |
| Centro di costo:            |
| Centro di responsabilità:   |
| Piano generale di sviluppo: |

|  |   |
|--|---|
| TIPO OBIETTIVO: strategico/miglioramento | mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento  |
| GRADO STRATEGICITA': molto strategico    | non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico  |
| PESO STRATEGICITA': 5                    | poco strategico <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 molto strategico |

|                   |  |
|-------------------|--|
| TITOLO OBIETTIVO: | Qualificazione sistema scolastico, politiche sociali e sanitarie |
|-------------------|--|

|   |
|---|
| DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTETICA DELLO STESSO:   |
| Sostegno alle attività didattiche della Scuola dell'obbligo e promozione dello sport in ambito scolastico |
| - Predisposizione bando ed espletamento gara fornitura derrate alimentari                                 |
| -Trasporto alunni presso Piscine e Centro sportivo  |
| -Affidamento in gestione servizi educativi dell'Asilo Nido, progetto di finanziamento.                    |

-Attivazione orto didattico presso Scuola Obbligo con finanziamento Regionale

**BENEFICIO ATTESO** (finalità di miglioramento) :

Miglioramento servizio scolastico e convenzionamento rapporti con le società sportive

**ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):**

| Attività   | Es        | g | f | m | a | m | g | l | a | s | o | n | d | peso |
|--|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| 1-Impianto essenze, sistemazione area, etc. Liquidazione spese istituto Agrario e fornitori        | previsto  | X | X | X | X | X |   |   |   |   |   |   |   | 30%  |
|  | effettivo | X | X | X | X | X |   |   |   |   |   |   |   |      |
| 2-Trasporto alunni Scuola media e liceo presso Centro Scolastico sportivo Quercia                  | previsto  | X | X | X | X | X | X |   | X | X | X | X | X | 10%  |
|  | effettivo | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |
| 3 -Emissione bandi e stipula convenzioni con Società Sportive per gestione campi sportivi comunali | previsto  |   |   | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 20%  |
|  | effettivo |   |   | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |
| 4- Trasporto pasti per emergenza ristrutturazione Scuole dell'obbligo.                             | previsto  | X | X | X | X | X |   |   |   |   | X | X | X | 40%  |
|  | effettivo | X | X | X | X | X |   |   |   |   | X | X | X |      |

**INDICATORI DI RISULTATO** (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno):

**1)Impianto essenze, sistemazione area, etc. Liquidazione spese istituto Agrario e fornitori**

|                 |                |               |                     |
|-----------------|----------------|---------------|---------------------|
| Monitoraggio    | dal 01/01/2011 | al 31/05/2011 | consuntivo:         |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        | valore realizzato 5 |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        | scostamento 0       |
| Peso            | 0              |               |                     |

**2-Trasporto alunni Scuola media e liceo presso Centro Scolastico sportivo Quercia**

|                 |                |               |                     |
|-----------------|----------------|---------------|---------------------|
| Monitoraggio    | dal 01/01/2011 | al 31/12/2011 | consuntivo:         |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        | valore realizzato 5 |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        | scostamento 0       |
| Peso            | 0              |               |                     |

**3 -Emissione bandi e stipula convenzioni con Società Sportive per gestione impianti comunali**

|                 |                |               |                     |
|-----------------|----------------|---------------|---------------------|
| Monitoraggio    | dal 01/04/2011 | al 31/12/2011 | consuntivo:         |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        | valore realizzato 3 |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        | scostamento 2       |
| Peso            | 0              |               |                     |

**4- Trasporto pasti per emergenza ristrutturazione Scuole dell'obbligo.**

|                 |                |               |                     |
|-----------------|----------------|---------------|---------------------|
| Monitoraggio    | dal 01/01/2011 | al 31/12/2011 | consuntivo:         |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        | valore realizzato 5 |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        | scostamento 0       |
| Peso            | 0              |               |                     |

**PORTATORI DI INTERESSE :**

Principalmente gli alunni e la cittadinanza cui è rivolta l'azione

**BENEFICIO REALIZZATO (consuntivo):Migliorato servizio scolastico e convenzionamento**

**GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo): 90%**

**RISORSE:**

| ENTRATE           |  |  |
|-------------------|--|--|
| Descrizione       |  |  |
| Importo stanziato |  |  |
| Importo accertato |  |  |

| SPESE             |  |  |
|-------------------|--|--|
| Descrizione       |  |  |
| Importo stanziato |  |  |
| Importo impegnato |  |  |

| RISORSE UMANE         |  |              |
|-----------------------|--|--------------|
| Gruppo di lavoro      | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo<br>% prevista | % utilizzata |
| Ciuffani Bruno        | 20 %   | 20 %         |
| Remedi Silvana        | 100 %  | 100 %        |
| Tasso Gianmattia      | 50 %   | 50 %         |
| Mostarda Mario        | 100 %  | 100 %        |
| Simonelli Vittorio    | 100 %  | 100 %        |
| Costa Mauro           | 100 %  | 100 %        |
| Carnaccioli Nino      | 100 %  | 100 %        |
| Serafini Nello        | 100 %  | 100 %        |
| Bertolotto Donatella  | 100 %  | 100 %        |
| Agostini Maria Grazia | 100 %  | 100 %        |
| Pucci Manuela         | 100 %  | 100 %        |

|                     |       |       |
|---------------------|-------|-------|
| Lombardi Sabrina    | 100 % | 100 % |
| Guastalli Lorenza   | 100 % | 100 % |
| Giannoni Andrea     | 100 % | 100 % |
| Gnetti Igino Emilio | 100 % | 100 % |
| Magnani Antonella   | 100 % | 100 % |
| Magnanini Martina   | 100 % | 100 % |

**NOTE**

**SETTORE:** 5

|                              |         |
|------------------------------|---------|
| <b>ANNO:</b>                 | 2011    |
| <b>N. Obiettivo:</b>         | 5.02.00 |
| <b>Obiettivo premiante :</b> | si      |

|   |  |
|---|--|
| <b>Responsabile:</b> Micheletti Luciana | <b>Percentuale partecipazione all'obiettivo:</b> |
| Dr. Riccardo Boggi                      | 40 %   |
| Dr.ssa Micheletti Luciana               | 20 %   |

|                                    |
|------------------------------------|
| <b>Bilancio Pluriennale :</b>      |
| <b>Centro di costo:</b>            |
| <b>Centro di responsabilità:</b>   |
| <b>Piano generale di sviluppo:</b> |

|   |  |
|---|--|
| <b>TIPO OBIETTIVO:</b> strategico/miglioramento | mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento |
| <b>GRADO STRATEGICITA':</b> molto strategico    | non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico                     |
| <b>PESO STRATEGICITA':</b> 5                    | poco strategico 1 2 3 4 5 molto strategico                                     |

**TITOLO OBIETTIVO:** Cultura come investimento per la qualità della vita

|  |
|--|
| <b>DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTEtica DELLO STESSO:</b>                   |
| Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:                                       |
| - Completamento progettazione nuovo allestimento Museo San Caprasio                        |
| - Predisposizione Progetto GAL per Biblioteca Comunale                                     |
| - Programmazione e realizzazione notti Archeologia   |
| - Adesione Rete Museale e Lunatica posizionamento Totem                                    |
| -Progettazione utilizzo Fortezza Brunella per stipula convenzione Ministero Beni Culturali |

|  |
|--|
| <b>BENEFICIO ATTESO</b> (finalità di miglioramento) :                      |
| Miglioramento immagine e funzionalità beni culturali e biblioteca comunale |

|  |           |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |      |
|--|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| <b>ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):</b>                         | Es        | g | f | m | a | m | g | I | a | s | o | n | d | peso |
| 1) - Completamento progettazione nuovo allestimento Museo San Caprasio                       | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |   |   | 30%  |
|  | effettivo | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |   |      |
| 2) - Predisposizione Progetto GAL per Biblioteca Comunale                                    | previsto  |   | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 30%  |
|  | effettivo |   | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |
| 3) - Programmazione e realizzazione notti Archeologia  | previsto  |   |   |   | X | X | X |   |   |   |   |   |   | 10%  |
|  | effettivo |   |   |   | X | X | X |   |   |   |   |   |   |      |
| 4) - Adesione Rete Museale e Lunatica posizionamento Totem                                   | previsto  | X | X | X | X | X |   |   |   |   |   |   |   | 10%  |
|  | effettivo | X | X | X | X | X |   |   |   |   |   |   |   |      |
| 5) Progettazione utilizzo Fortezza Brunella per stipula convenzione Ministero Beni Culturali | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 20%  |
|  | effettivo | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |      |

|   |
|---|
| <b>INDICATORI DI RISULTATO</b> (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno): |
| 1 -Completamento progettazione nuovo allestimento Museo San Caprasio  |
| Monitoraggio dal 01/01/2011 al 30/10/2011   |
| Valore ottimale da 4,00 a 5,00  |
| Valore critico da 0,00 a 3,99   |
| Peso 0  |
| consuntivo: valore realizzato 5 scostamento 0   |
| 2 - Predisposizione Progetto GAL per Biblioteca Comunale  |
| Monitoraggio dal 01/02/2011 al 31/12/2011   |
| Valore ottimale da 4,00 a 5,00  |
| Valore critico da 0,00 a 3,99   |
| Peso 0  |
| consuntivo: valore realizzato 5 scostamento 0   |
| 3 - Programmazione e realizzazione notti Archeologia  |
| Monitoraggio dal 01/04/2011 al 30/06/2011   |
| consuntivo:   |

|  |                |               |                   |   |
|--|----------------|---------------|-------------------|---|
| Valore ottimale  | da 4,00        | a 5,00        | valore realizzato | 5 |
| Valore critico   | da 0,00        | a 3,99        | scostamento       | 0 |
| Peso   | 0              |               |                   |   |
| 4- Adesione Rete Museale e Lunatica posizionamento Totem                                     |                |               |                   |   |
| Monitoraggio   | dal 01/01/2011 | al 31/05/2011 | consuntivo:       |   |
| Valore ottimale  | da 4,00        | a 5,00        | valore realizzato | 5 |
| Valore critico   | da 0,00        | a 3,99        | scostamento       | 0 |
| Peso   | 0              |               |                   |   |
| 5) Progettazione utilizzo Fortezza Brunella per stipula convenzione Ministero Beni Culturali |                |               |                   |   |
| Monitoraggio   | dal 01/01/2011 | al 31/12/2011 | consuntivo:       |   |
| Valore ottimale  | da 4,00        | a 5,00        | valore realizzato | 5 |
| Valore critico   | da 0,00        | a 3,99        | scostamento       | 0 |
| Peso   | 0              |               |                   |   |

**PORTATORI DI INTERESSI :**

Principalmente i cittadini cui è rivolta l'azione

**BENEFICIO REALIZZATO (consuntivo):**Migliorata immagine e funzionalità beni cult. e biblioteca

**GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo):** 100%

**RISORSE:**

| ENTRATE           |  |  |
|-------------------|--|--|
| Descrizione       |  |  |
| Importo stanziato |  |  |
| Importo accertato |  |  |

| SPESE             |  |  |
|-------------------|--|--|
| Descrizione       |  |  |
| Importo stanziato |  |  |
| Importo impegnato |  |  |

| RISORSE UMANE     |  |              |
|-------------------|--|--------------|
| Gruppo di lavoro  | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo |              |
|                   | % prevista   | % utilizzata |
| Ciuffani Bruno    | 40 %   | 40 %         |
| Lucia Simonini    | 100 %  | 100 %        |
| Claudia Trivelli  | 100 %  | 100 %        |
| Lunardi Raffaella | 100 %  | 100 %        |

**NOTE**

**SETTORE:** 5

|                             |         |
|-----------------------------|---------|
| <b>ANNO:</b>                | 2011    |
| <b>N. Obiettivo:</b>        | 5.03.00 |
| <b>Obiettivo premiante:</b> | Si      |

| Responsabile:             | Percentuale partecipazione all'obiettivo: |
|---------------------------|---|
| Dr. Riccardo Boggi        | 5 %                                       |
| Dr.ssa Micheletti Luciana | 5 %                                       |

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>Bilancio Pluriennale (2):</b>   |  |
| <b>Centro di costo:</b>            |  |
| <b>Centro di responsabilità:</b>   |  |
| <b>Piano generale di sviluppo:</b> |  |

|   |  |
|---|--|
| <b>TIPO OBIETTIVO:</b> strategico/miglioramento | mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento |
| <b>GRADO STRATEGICITA':</b>                     | molto strategico   |
| <b>PESO STRATEGICITA':</b>                      | 5  |

**TITOLO OBIETTIVO:** Politiche a sostegno delle famiglie

**DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTETICA DELLO STESSO:**  
 Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:  
 -Predisposizione accordi ERP per casi sociali  
 - Attivazione Convenzione per Asilo Nido

**BENEFICIO ATTESO (finalità di miglioramento):**  
 Verifica ed accertamento casi sociali per abitazioni Erp  
 Attivazione servizi educativi

**ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):**

| Attività  | Es        | g | f | m | a | m | g | l | a | s | o | n | d | peso |
|---|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| 1) -Verifica singoli casi sociali: predisposizione bozza accordo con ERP. | previsto  | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | 80%  |
|   | effettivo | X | X | X | X | X | X |   |   |   |   |   |   |      |
| 2) -Attivazione accordi con Cooperativa per servizi educativi             | previsto  | X | X | X | X | X | X |   |   |   |   |   |   | 20%  |
|   | effettivo | X | X | X | X | X | X |   |   |   |   |   |   |      |

**INDICATORI DI RISULTATO** (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno):

1) -Verifica singoli casi sociali; predisposizione bozza accordo con ERP.

|                 |                |               |                     |
|-----------------|----------------|---------------|---------------------|
| Monitoraggio    | dal 01/01/2011 | al 31/12/2011 | consuntivo:         |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        | valore realizzato 4 |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        | scostamento 1       |
| Peso            | 0              |               |                     |

2) -Attivazione accordi con Cooperativa per servizi educativi

|                 |                |               |                     |
|-----------------|----------------|---------------|---------------------|
| Monitoraggio    | dal 01/01/2011 | al 30/06/2011 | consuntivo:         |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        | valore realizzato 5 |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        | scostamento 0       |
| Peso            | 0              |               |                     |

**PORATORI DI INTERESI :**

Principalmente i cittadini cui è rivolta l'azione

BENEFICIO REALIZZATO (consuntivo):verificati casi sociali per proposta convezione con ERP

GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo): 90%

**RISORSE:**

| ENTRATE           |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo accertato |  |

**SPESE**

| SPESE             |  |  |
|-------------------|--|--|
| Descrizione       |  |  |
| Importo stanziato |  |  |
| Importo impegnato |  |  |

**RISORSE UMANE**

| Gruppo di lavoro | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo |              |
|------------------|--|--------------|
|                  | % prevista   | % utilizzata |
| Tasso Gianmattia | 50 %   | 50 %         |
| Bruni Giovanna   | 100 %  | 100 %        |

**NOTE**

|            |                          |
|------------|--------------------------|
| SETTORE: 5 | ANNO: 2011               |
|            | N. Obiettivo: 5.04.00    |
|            | Obiettivo premiante : sì |

| Responsabile:             | Percentuale partecipazione all'obiettivo: |
|---------------------------|---|
| Dr. Riccardo Boggi        | 5 %                                       |
| Dr.ssa Micheletti Luciana | 5 %                                       |

| Bilancio Pluriennale :      |
|-----------------------------|
| Centro di costo:            |
| Centro di responsabilità:   |
| Piano generale di sviluppo: |

|  |  |
|--|--|
| TIPO OBIETTIVO: strategico/miglioramento | mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento |
| GRADO STRATEGICITA': molto strategico    | non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico                     |
| PESO STRATEGICITA': 5                    | poco strategico 1 2 3 4 5 molto strategico                                     |

TITOLO OBIETTIVO: Turismo e promozione Commercio ed attività produttive

| DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINETICA DELLO STESSO:                              |
|---|
| Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:  |
| - Attivazione mercati tipici, vendita diretta prodotti agricoli, promozione eventi ricreativi |

**BENEFICIO ATTESO** (finalità di miglioramento):

Miglioramento immagine della Città ai fini turistico-ricreativi

**ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):**

| Attività   | Es | g         | f | m | a | m | g | l | a | s | o | n | d | peso |
|--|----|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| 1) Attivazione mercato settimanale produttori agricoli |    | previsto  | X | X | X | X | X | X |   | X | X | X | X | 30%  |
|  |    | effettivo | X | X | X | X | X | X |   | X | X | X | X |      |
| 2) Manifestazioni estive e natalizie                   |    | previsto  |   |   |   | X | X | X | X | X | X | X | X | 70%  |
|  |    | effettivo |   |   |   | X | X | X | X | X | X | X | X |      |

**INDICATORI DI RISULTATO** (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno):**1) Attivazione mercato settimanale produttori agricoli**

|                 |                |               |
|-----------------|----------------|---------------|
| Monitoraggio    | dal 01/01/2011 | al 31/12/2011 |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        |
| Peso            | 0              |               |

|                   |   |
|-------------------|---|
| consuntivo:       |   |
| valore realizzato | 5 |
| scostamento       | 0 |

**2) Manifestazioni estive e natalizie**

|                 |                |               |
|-----------------|----------------|---------------|
| Monitoraggio    | dal 01/04/2011 | al 31/12/2011 |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        |
| Peso            | 0              |               |

|                   |   |
|-------------------|---|
| consuntivo:       |   |
| valore realizzato | 5 |
| scostamento       | 0 |

**PORTATORI DI INTERESSI:**

Principalmente i cittadini cui è rivolta l'azione

**BENEFICIO REALIZZATO (consuntivo):****GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo): 100%****RISORSE:**

| ENTRATE           |  |  |
|-------------------|--|--|
| Descrizione       |  |  |
| Importo stanziato |  |  |
| Importo accertato |  |  |

**SPESE**

| Descrizione       |  |  |
|-------------------|--|--|
| Importo stanziato |  |  |
| Importo impegnato |  |  |

**RISORSE UMANE**

| Gruppo di lavoro  | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo | % utilizzata |
|-------------------|--|--------------|
| Caneri Carla      | 100 %  | 10 %         |
| Pizzanelli Rita   | 100 %  | 100 %        |
| Tamberi Francesca | 100 %  | 100 %        |

**NOTE**

SETTORE: 5

|                       |         |
|-----------------------|---------|
| ANNO:                 | 2011    |
| N. Obiettivo:         | 5.05.00 |
| Obiettivo premiante : | Sì      |

|   |   |
|---|---|
| Responsabile: Dott.ssa Luciana Micheletti | Percentuale partecipazione all'obiettivo: |
|   | %   |

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| Bilancio Pluriennale :      |  |
| Centro di costo:            |  |
| Centro di responsabilità:   |  |
| Piano generale di sviluppo: |  |

|  |  |
|--|--|
| TIPO OBIETTIVO: strategico/miglioramento | mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento |
| GRADO STRATEGICITA': molto strategico    | non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico                     |
| PESO STRATEGICITA': 5                    | poco strategico 1 2 3 4 5 molto strategico                                     |

|                   |                              |
|-------------------|------------------------------|
| TITOLO OBIETTIVO: | Gestione emergenza alluvione |
|-------------------|------------------------------|

**DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTETICA DELLO STESSO:**

Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:

Gestione dell'emergenza alluvione 25 ottobre 2011 con adozione di tutte le misure atte all'eliminazione delle situazioni di pericolo. Rimozione acque e fanghi dal centro di Aulla. Partecipazione alle riunioni con enti sovracomunali, Regione Toscana, Provincia Massa Carrara, Unione Comuni, Forze dell'Ordine, etc.

**BENEFICIO ATTESO (finalità di miglioramento) :**

Ritorno alla normalizzazione nelle zone colpite dall'alluvione del 25 Ottobre 2011.

**ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):**

| Attività  | Es        | g | f | m | a | m | g | l | a | s | o | n | d | peso |
|---|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| 1)- Gestione amministrativa delle situazioni emergenziali con adozione di atti riguardanti il settore di competenza ( Scuole di ogni ordine e grado; case popolari; etc.) | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | 60%  |
|   | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X |      |
| 2)- Affidamento servizi e/o forniture di somma urgenza per far fronte all'emergenza e per il funzionamento dei servizi comunali e relativa rendicontazione.               | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | 20%  |
|   | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X |      |
| 3)- Partecipazione alle riunioni con gli Enti sovracomunali e con le Forze dell'Ordine per la gestione dell'emergenza.  | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | 10%  |
|   | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X |      |
| 4)- Gestione richieste risarcimento danni a privati, aziende, etc.  | previsto  |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | 10%  |
|   | effettivo |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X |      |

**INDICATORI DI RISULTATO (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno):**
**1 – Attività di gestione amministrativa emergenza**

|                 |                |               |   |
|-----------------|----------------|---------------|---|
| Monitoraggio    | dal 25/10/2011 | al 31/12/2011 | consuntivo:<br>valore realizzato 5<br>scostamento 0 |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        |   |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        |   |
| Peso            | 6              |               |   |

**2 – Attività di affidamento forniture e servizi somma urgenza**

|                 |                |               |   |
|-----------------|----------------|---------------|---|
| Monitoraggio    | dal 25/10/2011 | al 31/12/2011 | consuntivo:<br>valore realizzato 5<br>scostamento 0 |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        |   |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        |   |
| Peso            | 2              |               |   |

**3 – Attività partecipazione riunioni**

|                 |                |               |   |
|-----------------|----------------|---------------|---|
| Monitoraggio    | dal 25/10/2011 | al 31/12/2011 | consuntivo:<br>valore realizzato 5<br>scostamento 0 |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        |   |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        |   |
| Peso            | 1              |               |   |

**4 – Attività di gestione richieste risarcimento ai privati**

|                 |                |               |   |
|-----------------|----------------|---------------|---|
| Monitoraggio    | dal 25/10/2011 | al 31/12/2011 | consuntivo:<br>valore realizzato 5<br>scostamento 0 |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        |   |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        |   |
| Peso            | 1              |               |   |

**GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo): 100%**
**RISORSE:**
**ENTRATE**

|                   |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo accertato |  |

**SPESE**

|                   |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo impegnato |  |

**RISORSE UMANE**

| Gruppo di lavoro  | Percentuale di tempo di partecipazione all'obiettivo |              |
|-------------------|--|--------------|
|                   | % prevista   | % utilizzata |
| Remedi Laura      | 100 %  | 100 %        |
| Ciuffani Bruno    | 100 %  | 100 %        |
| Tasso Gianmattia  | 100 %  | 100 %        |
| Simonini Lucia    | 100 %  | 100 %        |
| Lunardi Raffaella | 100 %  | 100 %        |

|                    |       |       |
|--------------------|-------|-------|
| Trivelli Claudia   | 100 % | 100 % |
| Mostarda Mario     | 100 % | 100 % |
| Simonelli Vittorio | 100 % | 100 % |
| Carnaccioli Nino   | 100 % | 100 % |
| Serafini Nello     | 100 % | 100 % |
| Costa Mauro        | 100 % | 100 % |
| Biglioli Luciana   | 100 % | 100 % |
| Barani Daniela     | 100 % | 100 % |
| Bonfigli Pierluigi | 100 % | 100 % |
| Cocchi Daniela     | 100 % | 100 % |

**NOTE**

**SETTORE:**

**ANNO:** 2011

**N. Obiettivo:**

**Obiettivo premiante : sì**

**Percentuale partecipazione all'obiettivo:**

|                     |       |
|---------------------|-------|
| Segretario Generale | 100 % |
|---------------------|-------|

**TIPO OBIETTIVO:** strategico/miglioramento

mantenimento - mantenim./miglioramento - strategico - strategico/miglioramento

**GRADO STRATEGICITA':** molto strategico

non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico

**PESO STRATEGICITA':**

5

poco strategico 1 2 3 4 5 molto strategico

**TITOLO OBIETTIVO:** Miglioramento funzionalità ed efficienza Segreteria generale

**DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINETICA DELLO STESSO:**

Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:

- 1 – Attività di collaborazione
- 2 – Assistenza tecnico giuridica
- 3 –Partecipazione sedute Giunta e Consiglio.
- 4– Coordinamento dirigenti settore
- 5 – Rogito contratti

**BENEFICIO ATTESO (Finalità di miglioramento):**

Miglioramento della efficienza e della funzionalità della segreteria Generale

**ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):**

| Attività   | Es        | g | f | m | a | m | g | I | a | s | o | n | d | peso |
|--|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|
| Attività di collaborazione   | previsto  |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | X | X | 20%  |
|  | effettivo |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | X | X |      |
| Attività di assistenza giuridico amministrativa nei confronti degli organi dell'ente in ordine alla conformità dell'azione giuridico- amministrativa alle leggi, allo statuto, ai regolamenti. | previsto  |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | X | X | 20%  |
|  | effettivo |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | X | X |      |
| Attività di partecipazione con funzioni consultive, referenti e di assistenza alle riunioni del consiglio comunale e della giunta:   | previsto  |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | X | X | 20%  |
|  | effettivo |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | X | X |      |
| Attività di coordinamento e sovrintendenza dei dirigenti di servizio.  | previsto  |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | X | X | 20%  |
|  | effettivo |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | X | X |      |
| Attività di rogito di tutti i contratti dei quali l'ente è parte.  | previsto  |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | X | X | 20%  |
|  | effettivo |   |   |   |   |   |   |   | X | X | X | X | X |      |

**INDICATORI DI RISULTATO** (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno):

**1 – Attività di collaborazione**

|                 |                |               |                     |
|-----------------|----------------|---------------|---------------------|
| Monitoraggio    | dal 01/07/2011 | al 31/12/2011 | consuntivo:         |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        | valore realizzato 5 |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        | scostamento 0       |
| Peso            | 0              |               |                     |

**2 – Assistenza tecnico giuridica**

|                 |                |               |                     |
|-----------------|----------------|---------------|---------------------|
| Monitoraggio    | dal 01/07/2011 | al 31/12/2011 | consuntivo:         |
| Valore ottimale | da 4,00        | a 5,00        | valore realizzato 5 |
| Valore critico  | da 0,00        | a 3,99        | scostamento 0       |
| Peso            | 0              |               |                     |

## 3 –Partecipazione sedute Giunta e Consiglio. Effettiva realizzazione nei tempi previsti

|                 |     |            |    |            |                   |   |
|-----------------|-----|------------|----|------------|-------------------|---|
| Monitoraggio    | dal | 01/07/2011 | al | 31/12/2011 | consuntivo:       |   |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       | valore realizzato | 5 |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       | scostamento       | 0 |
| Peso            |     | 0          |    |            |                   |   |

## 4– Coordinamento dirigenti settore

|                 |     |            |    |            |                   |   |
|-----------------|-----|------------|----|------------|-------------------|---|
| Monitoraggio    | dal | 01/07/2011 | al | 31/12/2011 | consuntivo:       |   |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       | valore realizzato | 5 |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       | scostamento       | 0 |
| Peso            |     | 0          |    |            |                   |   |

## 5 – Rogito contratti

|                 |     |            |    |            |                   |   |
|-----------------|-----|------------|----|------------|-------------------|---|
| Monitoraggio    | dal | 01/07/2011 | al | 31/12/2011 | consuntivo:       |   |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 1,00       | valore realizzato | 5 |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       | scostamento       | 0 |
| Peso            |     | 0          |    |            |                   |   |

## PORTATORI DI INTERESSI (5):

Principalmente gli uffici comunali

## BENEFICIO REALIZZATO (consuntivo):

## GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo): 100%

## RISORSE:

## ENTRATE

|                   |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo accertato |  |

## SPESE

|                   |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo impegnato |  |

## NOTE

SETTORE:

ANNO: 2011

N. Obiettivo:

Obiettivo premiante : sì

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| Responsabile: Dott. Pietro Leoncini | Percentuale partecipazione all'obiettivo: |
|                                     |   |
|                                     |   |

## Bilancio Pluriennale :

Centro di costo:

Centro di responsabilità:

Piano generale di sviluppo:

TIPO OBIETTIVO: strategico/miglioramento

mantenimento - mantenimento/miglioramento - strategico - strategico/miglioramento

GRADO STRATEGICITÀ: molto strategico

non strategico-poco strategico-strategico-molto strategico

PESO STRATEGICITÀ: 5

poco strategico 1 2 3 4 5 molto strategico

TITOLO OBIETTIVO: Gestione emergenza alluvione

## DEFINIZIONE DELL'OBBIETTIVO E DESCRIZIONE SINTESTICA DELLO STESSO:

Si prevede la realizzazione delle seguenti attività:

Gestione dell'emergenza alluvione 25 ottobre 2011 con adozione di tutte le misure atte all'eliminazione delle situazioni di pericolo. Rimozione acque e fanghi dal centro di Aulla. Partecipazione alle riunioni con enti sovracomunali, Regione Toscana , Provincia Massa Carrara, Unione Comuni, Forze dell'Ordine , etc.

## BENEFICIO ATTESO (finalità di miglioramento) :

Ritorno alla normalizzazione nelle zone colpite dall'alluvione del 25 Ottobre 2011.

## ATTIVITA' PREVISTE PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OBBIETTIVO (4):

| Attività  | Es |          | g | f | m | a | m | g | l | a | s | o | n | d     | peso |
|---|----|----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|-------|------|
| 1)- Coordinamento delle attività necessarie, previste dalle Ordinanze del Commissario Provinciale relativa a contributi di aiuti alla azienda |    | previsto |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | X X X | 30%  |

del Commissario Regionale relative a contributi a privati, alle aziende per i beni mobili registrati e per l'autonomia sistemazione.

|   |  |  |  |  |  |  |  |  |   |   |   |     |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|---|---|---|-----|
|   |  |  |  |  |  |  |  |  | X | X | X |     |
| 2)- Coordinamento delle attività finalizzate all'ottenimento delle risorse previste dalle Ordinanze nazionali e dalle ordinanze Commissariali attuative.  |  |  |  |  |  |  |  |  | X | X | X | 20% |
| 3)- Coordinamento dei dirigenti mediante l'istituzione e lo svolgimento di conferenze dei dirigenti, tese al miglioramento del clima organizzativo e per una migliore circolazione delle informazioni e soluzioni condivise dalle problematiche trasversali all'Ente. |  |  |  |  |  |  |  |  | X | X | X | 10% |
|   |  |  |  |  |  |  |  |  | X | X | X |     |

**INDICATORI DI RISULTATO** (specificazione degli indicatori di utilità: performance e impatto esterno):

1 – Coordinamento per ottenimento contributi

|                 |     |            |    |            |                   |   |
|-----------------|-----|------------|----|------------|-------------------|---|
| Monitoraggio    | dal | 25/10/2011 | al | 31/12/2011 | consuntivo:       |   |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       | valore realizzato | 5 |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       | scostamento       | 0 |
| Peso            |     | 3          |    |            |                   |   |

2 – Coordinamento per ottenimento risorse finanziarie

|                 |     |            |    |            |                   |   |
|-----------------|-----|------------|----|------------|-------------------|---|
| Monitoraggio    | dal | 25/10/2011 | al | 31/12/2011 | consuntivo:       |   |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       | valore realizzato | 5 |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       | scostamento       | 0 |
| Peso            |     | 2          |    |            |                   |   |

3 – Coordinamento dirigenti

|                 |     |            |    |            |                   |   |
|-----------------|-----|------------|----|------------|-------------------|---|
| Monitoraggio    | dal | 25/10/2011 | al | 31/12/2011 | consuntivo:       |   |
| Valore ottimale | da  | 4,00       | a  | 5,00       | valore realizzato | 5 |
| Valore critico  | da  | 0,00       | a  | 3,99       | scostamento       | 0 |
| Peso            |     |            |    |            |                   |   |

**GRADO COMPLESSIVO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO (in percentuale a consuntivo): 100%**

**RISORSE:**

| ENTRATE           |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo accertato |  |

**SPESE**

| SPESE             |  |
|-------------------|--|
| Descrizione       |  |
| Importo stanziato |  |
| Importo impegnato |  |

**Prof. Avv. Luca Tamassia**  
**Organismo Indipendente di Valutazione del Comune di Aulla**

---

Al Comune di Aulla (MS)  
Piazza Gramsci 24  
54011 AULLA

---

e p.c. CIVIT – Commissione Indipendente  
per la Valutazione, la Trasparenza  
e l’Integrità delle Amm.ni Pubbliche  
Piazza Augusto Imperatore n. 32  
00186 Roma

**DOCUMENTO DI VALIDAZIONE  
DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE**

**Vista** la delibera G.C. n. 114 del 12.09.2011 con la quale il Comune di Aulla ha adottato il Piano delle Performance per il triennio 2011-2013 e per l’anno 2011, documento a valenza triennale, ove sono indicati gli obiettivi, e i parametri per la misurazione e la valutazione delle performance;

**Visto** il Regolamento sulla misurazione, valutazione e trasparenza delle performance e valorizzazione del merito, approvato con deliberazione della Giunta Comunale n149 del 29.12.2010;

**Visto** il decreto del Sindaco n.11 del 10.09.2010 , con il quale è stato nominato l’avv. Luca Tamassia quale Organismo Indipendente di Valutazione (OIV) in composizione monoeratica;

**Richiamato** l’art.10, comma 1, lett. b) del D.lgs. n.150 2009 che impone l’obbligo di adottare entro il 30 giugno la “Relazione sulla performance” che evidenzi a consuntivo, con riferimento all’anno precedente, i risultati organizzativi e individuali raggiunti rispetto ai singoli obiettivi programmati e alle risorse gestite;

**Vista** la proposta deliberativa con la quale il Comune di Aulla intende adottare la Relazione sulla Performance per l’anno 2011;

**Considerato che** l’Organismo Indipendente di Valutazione del Comune di Aulla, ai sensi dell’art. 14, comma 4, lettera c), del D. Lgs. N. 150 2009 e successive delibere n. 4 2012 e 5 2012 ha preso in esame la Relazione sulla Performance di cui sopra inviata all’Organismo di Valutazione in data 17.12.2012.

**Considerato altresì che** l’OIV ha svolto la propria attività di validazione sulla base degli accertamenti che ha ritenuto opportuno operare e degli strumenti messi a disposizione dell’amministrazione, tenendo anche conto dei risultati e degli elementi emersi da:

- il monitoraggio della CIVIT sul Piano della Performance e sul Programma triennale per la trasparenza e l’integrità;

- la Relazione degli OIV sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni;



**Visti:**

- il Programma triennale sulla trasparenza ed integrità 2012-2014 adottato con delibera G.C. n. 64 del 31.05.2012;
- il Piano delle Azioni Positive (PAP) per il triennio 2012-2014 adottato con delibera G.C. n.76 del 21.06.2012;
- la nomina dei componenti del Comitato Unico di Garanzia per le pari opportunità, la valorizzazione del benessere di chi lavora e contro le discriminazioni (CUG) da parte della Giunta Comunale del Comune di Aulla con deliberazione n.77 del 21.06.2012;

Tutto ciò premesso è considerato

### **L'Organismo Indipendente di Valutazione**

- 1) **valida** la proposta di Relazione sulla Performance per l'anno 2011 predisposta dai competenti Uffici dell'Amministrazione;
- 2) **sollecita** i Sig.ri Dirigenti affinché provvedano, in prospettiva, a capitalizzare gli indicatori, eminentemente quantitativi e temporali, inseriti nella Relazione sulle performance relativa all'anno 2011, in modo tale da acquisire una serie storica di indicatori in ordine ai quali effettuare processi comparativi, nonché a sviluppare indicatori diversificati, quindi, ove possibile, anche di natura qualitativa ed economica, così da perseguire l'obiettivo di realizzare, nello spazio di qualche anno, un sistema maggiormente strutturato di parametri di riferimento, ai fini della valutazione, in linea con il dettato normativo.

L'Organismo Indipendente di Valutazione

*~ Prof. Avv. Luca Tamassia*

Aulla, li 28.12.2012



